**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 14 Νοεμβρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.10΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενσωμάτωση στην εθνική έννομη τάξη της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/884 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απρίλιου 2019 για την τροποποίηση της απόφασης - πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ του Συμβουλίου όσον αφορά την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικά με υπηκόους τρίτων χωρών και όσον αφορά το Ευρωπαϊκό Σύστημα Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS), και για την αντικατάσταση της απόφασης 2009/316/ΔΕΥ του Συμβουλίου (L 151) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Ηλίας Κλάππας, εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, Ευστάθιος Βεργώνης, αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος, Σοφία Διπλοΐδου, αναπληρώτρια Γενική Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, Θεώνη Κουφονικολάκου, Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη για τα Δικαιώματα του Παιδιού και Χρήστος Τερζίδης, εκπρόσωπος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος και Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου του Εφετείου Θράκης.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενσωμάτωση στην εθνική έννομη τάξη της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/884 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απρίλιου 2019 για την τροποποίηση της απόφασης - πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ του Συμβουλίου όσον αφορά την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικά με υπηκόους τρίτων χωρών και όσον αφορά το Ευρωπαϊκό Σύστημα Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS), και για την αντικατάσταση της απόφασης 2009/316/ΔΕΥ του Συμβουλίου (L 151) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Είναι η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής μας για το εν λόγω νομοσχέδιο, κατά την οποία θα έχουμε την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων που προτάθηκαν στην επί της αρχής συνεδρίαση επεξεργασίας του νομοσχεδίου.

Εισέρχομαι κατ’ ευθείαν στους φορείς και, στη συνέχεια, οι Εισηγητές, οι Ειδικοί Αγορητές και όσοι εκ των Βουλευτών θέλουν διευκρινίσεις ή ερωτήσεις, θα έχουν τη δυνατότητα να το κάνουν.

Κατ’ αρχήν, να δώσω τον λόγο στον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, τον κ. Ηλία Κλάππα.

Ορίστε, κύριε Κλάππα, τις απόψεις της Ολομέλειας θα μας μεταφέρετε επί του νομοσχεδίου. Έχετε τον λόγο για πέντε λεπτά, για τις παρατηρήσεις σας.

**ΗΛΙΑΣ ΚΛΑΠΠΑΣ** **(εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά):** Καλημέρα, κύριοι Υπουργοί και κύριοι Βουλευτές, ευχαριστώ για το βήμα που μας δίνετε.

Ήθελα να κάνω μια μικρή εισαγωγή. Εδώ, με το άρθρο 14 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου και ειδικά με την παράγραφο 3δ, προβλέπεται ότι θα εγγράφεται στο ποινικό μητρώο κάθε ποινική δίωξη που ασκείται όταν το έγκλημα στρέφεται σε βάρος ανηλίκου και αφορά τα αδικήματα, ανθρωποκτονίας με δόλο, έκθεσης, σωματικής βλάβης αδύναμου ατόμου, εμπορίας ανθρώπων, αρπαγής ανηλίκων, εγκλημάτων κατά της γενετήσιας ελευθερίας και εγκλημάτων οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής. Όλοι μας, ως πολίτες, ως γονείς, ως νομικοί, αυτά τα εγκλήματα τα εντάσσουμε στην κατηγορία των ειδεχθών εγκλημάτων, εγκλήματα τα οποία μας προκαλούν μια αποστροφή και έχουν έντονη, όχι μόνο ποινική, αλλά και κοινωνική απαξία.

Θα ήθελα, ωστόσο, να μου επιτρέψετε να πω τα εξής. Με τη διάταξη αυτή, επιχειρείται να τροποποιηθεί το άρθρο 569, παράγραφος 3, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για το ποινικό μητρώο. Δεν είναι καθόλου τυχαίο, ότι η διάταξη για το ποινικό μητρώο εντάσσεται στον Ποινικό Κώδικα, στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την ακρίβεια, και όχι σε κάποιον ειδικό νόμο, ακριβώς γιατί εντάσσεται στη λογική κατάγνωσης της ενοχής και επιβολής της ποινής. Μόνο έτσι μπορούμε να δούμε το ποινικό μητρώο. Το ποινικό μητρώο περιλαμβάνει αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις και βουλεύματα. Ενδεχομένως, «χτυπώ» ανοιχτές θύρες, αλλά οφείλω για την πληρότητα της τοποθέτησης μου να επισημάνω, ότι ο νομοθέτης προβλέπει αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις, δηλαδή, καταδικαστικές αποφάσεις οι οποίες δεν υπόκεινται σε κανένα ένδικο μέσο.

Μια δεύτερη παρατήρηση είναι, ότι υπάρχει το τεκμήριο αθωότητας. Είναι μια βασική αρχή του Ποινικού Δικαίου στην οποία, τόσο η θεωρία, όσο η νομοθεσία και η νομολογία, στηρίζεται, ακριβώς, γιατί δεν πρέπει κάποιος ο οποίος έχει κατηγορηθεί για ένα αδίκημα, οποιοδήποτε, να θεωρηθεί εξ’ αρχής ότι είναι ο δράστης. Αυτό μόνο από καταδικαστική απόφαση δικαστηρίου.

Το θέμα του τεκμηρίου αθωότητας συζητήθηκε πολύ πρόσφατα και μάλιστα υπήρξε και ένας έντονος δημόσιος διάλογος στην οποία και πολιτειακοί και πολιτικοί παράγοντες και όχι μόνο ασχολήθηκαν και αφορούσε μια απόφαση ενός ατόμου που πρωτοδίκως καταδικάστηκε σε 12 χρόνια κάθειρξης για επανειλημμένους βιασμούς ανηλίκων και ωστόσο το δικαστήριο στα πλαίσια της δικαιοδοσίας του έκρινε ότι θα πρέπει να αφεθεί ελεύθερος και να δοθεί ανασταλτικό στην έφεση. Αυτό έγινε ακριβώς γιατί πλέον το τεκμήριο αθωότητας εκτείνεται μέχρι την αμετάκλητη καταδίκη, δεν αρκεί ούτε καν οριστική κρίση δικαστηρίου.

Στο σημείο αυτό μια τρίτη παρατήρηση, ποιοι είναι οι βαθμοί δικονομικής βεβαιότητας για να εισαχθεί ένα πρόσωπο από την άσκηση ποινικής δίωξης μέχρι την καταδίκη του. Υπάρχουν τρία επίπεδα δικονομικής βεβαιότητας. Το ένα, είναι οι υπόνοιες. Μόνο με υπόνοιες μπορεί ο εισαγγελέας να ασκήσει ποινική δίωξη. Το δεύτερο, είναι οι αποχρώσες ενδείξεις, είναι δηλαδή οι ισχυρές ενδείξεις για να στηρίξουν μία κατηγορία στο ακροατήριο. Εδώ αρκείται η Εισαγγελική Αρχή στη πιθανολόγηση και για να υπάρξει καταδίκη απαιτείται πλήρης αποδεικτική βεβαιότητα, οι αμφιβολίες είναι υπέρ του κατηγορουμένου.

Έχουμε τέταρτη παρατήρηση. Ο συνταγματικός νομοθέτης, στο άρθρο 96, απαιτεί η τιμωρία εγκλημάτων να γίνεται μόνο από ποινικά δικαστήρια. Στο άρθρο δε 93, προβλέπει ότι για όλες τις αποφάσεις και των ποινικών δικαστηρίων ασφαλώς, απαιτείται ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία.

Πέμπτη παρατήρηση. Το άρθρο 2, του 7ου πρόσθετου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ έχει κατοχυρώσει το δικαίωμα του κατηγορουμένου σε ένδικα μέσα, γι’ αυτό και συζητάμε πλέον και λέμε ότι το τεκμήριο αθωότητας εκτείνεται μέχρι την αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση.

Συνεπώς, με βάση αυτό το πρόσθετο πρωτόκολλο της ΕΣΔΑ που κατά το άρθρο 28 του Συντάγματος έχει υπέρ νομοθετική, όλες οι αποφάσεις των ελληνικών ποινικών δικαστηρίων προσβάλλονται με ένδικα μέσα.

Έρχομαι τώρα στις σκέψεις, με βάση αυτές τις προλογικές παρατηρήσεις στις σκέψεις που μου γεννά η συγκεκριμένη διάταξη, η οποία είχε ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Με τον τρόπο αυτό, ανοίγεται μία κερκόπορτα με την οποία παραβιάζεται η όλη λογική του ποινικού και συνταγματικού νομοθέτη. Δεν είναι δυνατόν να καταγράφεται στο ποινικό μητρώο οποιουδήποτε ανθρώπου ποινική δίωξη. Αυτό προσβάλει τόσο το τεκμήριο της αθωότητας, όσο και τη λογική ότι ένοχος είναι κάποιος μόνο όταν έχει καταδικαστεί από τα ποινικά δικαστήρια και μάλιστα μετά από δύο βαθμών ουσιαστική κρίση και αφού έχουν ελεγχθεί τα τυχόν νομικά σφάλματα της απόφασης από τον Άρειο Πάγο.

 Δεν είναι δυνατόν μόνο με υπόνοιες, γιατί όπως είπαμε, μόνο με υπόνοιες αρκεί. Αρκούν οι υπόνοιες, για να ασκηθεί ποινική δίωξη και με αυτό τον τρόπο, οι υπόνοιες οδηγούν κάποιον στο να καταγραφεί στο ποινικό του μητρώο μια τέτοια δίωξη. Θεωρώ ότι ο νομοθέτης με αυτόν τον τρόπο δημιουργεί ένα πολύ αρνητικό προηγούμενο. Έχω αρθρογραφήσει και προσωπικά.

Αλλά και είναι άποψη της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων ότι, θα πρέπει τα ζητήματα που αφορούν στο τεκμήριο της αθωότητας να αποτελούν απαραβίαστο όριο οποιασδήποτε νομοθετικής πρωτοβουλίας. Με τη διάταξη αυτή, ουσιαστικά ο νομοθέτης μπαίνει στο πεδίο της δικαστικής εξουσίας.

Όταν λέει το Σύνταγμα ότι απαιτείται καταδίκη για ποινικά αδικήματα από ποινικό δικαστήριο και με τον τρόπο αυτό υπάρξει αυτή η νομοθέτηση, ότι μόνο με άσκηση ποινικής δίωξης, θα μπορεί να καταγράφει στο ποινικό μητρώο οιουδήποτε μία πράξη για την οποία αύριο μπορεί να αθωωθεί, αυτό είναι σαν ο νομοθέτης, έστω και για ένα (Χ) χρονικό διάστημα μέχρι την αμετάκλητη αθωωτική απόφαση, να παρεμβαίνει στο πεδίο της δικαστικής εξουσίας. Το γεγονός ότι προβλέπεται ότι σε περίπτωση αθωωτικής απόφασης θα διαγράφεται, δεν αναιρεί τις εντονότατες επιφυλάξεις που έχουμε για την θεσμοθέτηση της διάταξης αυτής.

Πιστεύω ότι ειδεχθή εγκλήματα, όπως αυτά που έχουν δει τελευταία το φως της δημοσιότητας, δεν αντιμετωπίζονται με ευκαιριακή και αποσπασματική νομοθέτηση. Υπάρχει «νομικό οπλοστάσιο» επαρκές, έτσι ώστε να μπορεί η εισαγγελική Αρχή και ο δικαστής, εφόσον κρίνει, να δημιουργήσει τις προϋποθέσεις εκείνες, για να μην μπορεί ο συγκεκριμένος ύποπτος να επαναλάβει τα αδικήματά του και να πάψει να είναι επικίνδυνος καθ’ όλο το χρονικό διάστημα, από την ποινική του δίωξη μέχρι την αμετάκλητη καταδικαστική του απόφαση. Ανάμεσα σε αυτά, δεν πρέπει να είναι και δεν χρειάζεται να είναι η εγγραφή της ποινικής δίωξης στο ποινικό του μητρώο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προχωρούμε στον επόμενο εκπρόσωπο φορέα, τον κ. Ευστάθιο Βεργώνη, Αναπληρωτή Γενικό Γραμματέα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ  ΒΕΡΓΩΝΗΣ (αναπληρωτής  Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος):**. Η τοποθέτησή μου, την οποία συνέγραψα, θα είναι συνοπτική. Υπάρχει γραπτό κείμενο και θα είναι διαθέσιμο να αποσταλεί με ηλεκτρονικό τρόπο.

Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων τάσσεται υπέρ οποιασδήποτε νομοθετικής ρύθμισης που επιτείνει την προστασία της ανηλικότητας ως υπέρτατου έννομου αγαθού. Και βέβαια, μια ρύθμιση δημιουργίας αρχείου - βάσης δεδομένων, ατόμων που βρίσκονται υπό κατηγορία και ερευνώνται για βαριές προσβολές του εννόμου αυτού αγαθού, πρέπει να υπάρξει. Η αναγκαιότητα εκφράζεται ρητά και στην Αιτιολογική Έκθεση και μας βρίσκει σύμφωνους.

Είναι όμως το Ποινικό Μητρώο και η σύνταξη σχετικού δελτίου, με άμεση συνέπεια στη συμπερίληψη της δίωξης, στα αντίγραφα ποινικού μητρώου δικαστικής και γενικής χρήσης;

Να κάνω όμως μια διευκρίνιση. Σε επόμενο άρθρο, νομίζω στο 571, προβλέπονται τα αντίγραφα ποινικού μητρώου δικαστικής και γενικής χρήσης. Δικαστικής χρήσης, ίσως είναι λίγο παραπλανητικός ο τίτλος γιατί χρησιμοποιείται και από άλλες αρχές, οι οποίες αναφέρονται ρητά στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Πλην, όμως, δίδεται δυνατότητα και στη διοίκηση να καθιερώνει απαίτηση δελτίου δικαστικής χρήσης.

Πλην όμως από ό,τι διαπίστωσα, επειδή δεν γίνεται καμία νομοθετική τροποποίηση στο άρθρο όπου διακρίνεται το μητρώο γενικής και δικαστικής χρήσης, το «γενικής» είναι πιο εύκολο να ληφθεί. Ίσως θα χρειαζόταν ένα συμπλήρωμα εκεί, αν καταλήξετε τελικά ότι θα πρέπει να γίνει ρύθμιση για τη βάση δεδομένων μέσω του ποινικού μητρώου.

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν κάνει καμία διάκριση είπαμε, το ανέλυσα αυτό για το μητρώο γενικής και δικαστικής χρήσης. Ο τρόπος τήρησης τέτοιου αρχείου, είναι συμβατός με το θεσμικό πλαίσιο και τα όρια που επιτάσσουν οι διεθνείς συμβάσεις που δεσμεύουν τη χώρα και πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά τη νομοθέτηση;

Η σύγκρουση της ανάγκης προστασίας της ανηλικότητας με το τεκμήριο αθωότητας, δεν είναι ένα ζήτημα το οποίο μπήκε από κάποιον φορέα, δεν ξέρω αν μπήκε μέσα στην κοινοβουλευτική συζήτηση, γιατί πρόκειται περί δεύτερης συνεδρίασης, αλλά τίθεται από την ίδια την αιτιολογική έκθεση του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, αναγνωρίζεται. Και μάλιστα η διατύπωση είναι ότι δεν προσβάλλει το τεκμήριο αθωότητας, γιατί στη σύγκριση των 2 αγαθών υπερτερεί της ανηλικότητας. Ένα από τα δύο συμβαίνει: Είτε έχουμε μια σύγκρουση, οπότε υπερτερεί το ένα εκ των δύο εννόμων αγαθών είτε δεν έχουμε καμία, οπότε περιττεύει η ανάλυση περί σύγκρουσης.

Θα πρέπει εδώ να υπενθυμίσουμε ότι οι διατάξεις περί ποινικού μητρώου και ειδικότερα περί σύνταξης των δελτίων ποινικού μητρώου, που περιλαμβάνονται στο άρθρο 569 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αποτελούν μία από τις κύριες νομοθετικές εξειδικεύσεις του τεκμηρίου αθωότητας. Συγκεκριμένα, συντάσσονται δελτία για αποφάσεις, πράξεις και διατάξεις -αναφέρω ότι περιλαμβάνονται και αποφάσεις για τις οποίες έχει χορηγηθεί χάρη με την απόφαση περί χάρης, διατάξεις περάτωσης ποινικής δίκης σε εγκλήματα ενδοοικογενειακής βίας και τέτοια- δηλαδή έχουμε αποφάσεις, πράξεις και διατάξεις, που περατώνουν τελειωτικά μια δικαστική διαδικασία -αυτή είναι στην ουσία η έννοια του αμετάκλητου- χωρίς να υπάρχει δυνατότητα συνέχισης της διαδικασίας αυτής. Όμως, για πρώτη φορά με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο προτείνεται η σύνταξη δελτίου για πράξη, όπως η (…) δίωξη που συνεπάγεται την έναρξη και όχι το τέλος μιας διαδικασίας, για ένα χρονικό διάστημα που το πρόσωπο αντικείμενο της, κατά το τεκμήριο αθωότητας, πρέπει να κρίνεται και να εμφανίζεται ως αθώο και για αυτό το λόγο συντάσσονται και τα δελτία ποινικού μητρώου μετά το πέρας αυτών των διαδικασιών. Να θυμηθούμε ότι σε περιπτώσεις που απαιτείται κατά το νομοθέτη υπέρτερη γνώση τυχόν ποινικής έρευνας, όπως είναι η ποινική δίωξη, για το διορισμό παραδείγματος χάρη σε θέση δικαστικού λειτουργού, αυτός, ο νομοθέτης δηλαδή, απαιτεί πιστοποιητικό περί μη δίωξης από τον αρμόδιο εισαγγελέα, πέραν της απαίτησης αντιγράφου ποινικού μητρώου δικαστικής χρήσης.

Πιστεύουμε ότι η προστασία της ανηλικότητας με τη δημιουργία βάσης δεδομένων για πρόσωπα που διώκονται για τα αναφερόμενα εγκλήματα -τα αναφερόμενα στην προτεινόμενη διάταξη εγκλήματα- εις βάρος ανηλίκων μπορεί να επιτευχθεί με τη δημιουργία αυτής της βάσης δεδομένων με συγκέντρωση κεντρικά τέτοιων διώξεων και την έκδοση σχετικών τέτοιων πιστοποιητικών από την αρμόδια εισαγγελική αρχή.

Δηλαδή, η ίδια βάση δεδομένων που προτείνεται να μπει στο 569 μπορεί να δημιουργηθεί με ένα διαρθρωτικό τρόπο, δηλαδή κάθε εισαγγελία πρωτοδικών ας πούμε χορηγεί ένα πιστοποιητικό περί μη διώξεως στις περιπτώσεις που προβλέπεται από το νόμο. Ακριβώς με αυτή τη ρύθμιση, θα μπορούσαν να ενοποιηθούν τα στοιχεία των εισαγγελιών –είναι εύκολο, υπάρχει η ψηφιακή υποδομή πιστεύω που μπορεί να γίνει αυτό- και να δημιουργηθεί η απαραίτητη αυτή βάση δεδομένων για χρήση της σε χρήστες που θα καθορίζει ο νόμος. Μην ξεχνάμε -είναι ένα σημείο εκτός κειμένου αυτό- ότι το ποινικό μητρώο έχει προκαθορισμένους τους χρήστες που έχουν δικαίωμα δηλαδή να λάβουν αντίγραφο του ποινικού μητρώου, χωρίς συγκεκριμένο σκοπό, ενώ η συγκεκριμένη ρύθμιση προτείνεται για συγκεκριμένο σκοπό, χωρίς να καθορίζει διαφορετικούς αποδέκτες από αυτούς του ποινικού μητρώου.

Τελειώνω, τονίζοντας την πιθανή σύγκρουση της προτεινόμενης ρύθμισης με τις υπερνομοθετικές ρυθμίσεις των διεθνών συμβάσεων όπου καθιερώνεται το τεκμήριο αθωότητας και έχουν ισχύ ανώτερα του Συντάγματος και φυσικά των κοινών νόμων όπως είναι ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας.

Για να αποφύγουμε τέτοιους κινδύνους και για να προστατεύσουμε αποτελεσματικά το έννομο αγαθό, του οποίου επιδιώκεται η προστασία με την προτεινόμενη διάταξη, πιστεύουμε ότι πρέπει να εφαρμοστεί η πρόταση που κάναμε προηγουμένως.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να ζητήσω τώρα τις παρατηρήσεις της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος από την Αναπληρώτρια Γενική Γραμματέα. Καλησπέρα, έχετε το λόγο.

**ΣΟΦΙΑ ΔΙΠΛΟΪΔΟΥ (Αναπληρώτρια Γενική Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος):** Καταρχήν, να επισημάνω ότι χαιρετίζουμε θετικά τη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Δεν μπορώ να αντιληφθώ για ποιο λόγο τίθεται θέμα ως προς το τεκμήριο αθωότητας, το οποίο θεωρείται ότι παραβιάζεται, δεδομένου ότι με τη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία, από ότι έχουμε αντιληφθεί, έγινε μια προσπάθεια να βρεθεί μια βάση δεδομένων, με βάση την οποία θα μπορούν όποιοι εργαζόμενοι επιθυμούν να εργαστούν σε χώρους που δεν θα έπρεπε να εργαστούν, γιατί έχουν τελέσει ή έχει ασκηθεί σε βάρος τους ποινική δίωξη για αδικήματα σε βάρος ανηλίκων.

Αυτός είναι ο σκοπός, να υπάρχει μία βάση δεδομένων από την οποία θα αντλούνται πληροφορίες για το ποιοι είναι αυτοί που τέλεσαν αδικήματα σε βάρος των ανηλίκων και αντίστοιχα να μην προσλαμβάνονται.

Τώρα, το τεκμήριο της αθωότητας δεν παραβιάζεται κατά τη γνώμη μας, γιατί αν και αναγράφεται η ποινική δίωξη σε βάρος αυτών των προσώπων στο ποινικό μητρώο, όπως προτείνεται, αυτά τα δεδομένα είναι γνωστά στις δικαστικές αρχές. Δηλαδή, το δικαστήριο όταν ανεβαίνει να δικάσει έχει πληροφορίες σχετικά με τις εκκρεμείς κατηγορίες ενός προσώπου, του προσώπου που δικάζεται. Άρα, λοιπόν, για ποια παραβίαση μιλάμε; Θα μπορεί να τις λάβει υπόψη του και να ασκηθεί σαν ποινική δίωξη διαφορετικά από ότι γίνεται μέχρι σήμερα στα ποινικά ακροατήρια; Όχι. Όταν δικάζει, λοιπόν, η έδρα, να το διευκρινίσουμε αυτό, έχει πληροφορίες από την αστυνομία για το πόσες άλλες φορές έχει συλληφθεί και ποιες εκκρεμείς κατηγορίες υπάρχουν σε βάρος του. Άλλωστε, το ποινικό μητρώο δεν είναι ευχερώς προσβάσιμο στον οποιοδήποτε, αλλά σε περιορισμένα πρόσωπα. Συνεπώς, κατά τη γνώμη μας, σε σχέση με την τοποθέτηση των δικηγόρων, δεν παραβιάζει το τεκμήριο αθωότητας.

Από κει και πέρα, αυτό που απασχολεί και θα έπρεπε να απασχολήσει είναι το κατά πόσο η διάταξη αυτή μπορεί να προσβάλλει το δικαίωμα εργασίας, γιατί στην ουσία αυτό περιορίζεται.

Και ξεκινάω τώρα, λοιπόν, την εισήγησή μου, στο άρθρο 22 του Συντάγματος κατοχυρώνεται το δικαίωμα εργασίας, το οποίο ως επαγγελματική ελευθερία περιλαμβάνει την ελεύθερη επιλογή επαγγέλματος και την ελεύθερη κατά χρόνο, τρόπο, τόπο, άσκησή του. Ο κοινός νομοθέτης μπορεί να επιβάλλει περιορισμούς στην επαγγελματική ελευθερία, είτε με τη μορφή αρνητικών προϋποθέσεων, κωλυμάτων, είτε με τη μορφή θετικών υποχρεώσεων. Οι περιορισμοί αυτοί, για να είναι συνταγματικά επιτρεπτοί, πρέπει να ορίζονται κατά τρόπο αντικειμενικό, να δικαιολογούνται από αποχρώντες λόγους δημοσίου ή κοινωνικού συμφέροντος, όπως εν προκειμένω, και να είναι σύμφωνοι με την αρχή της αναλογικότητας.

Τέτοιοι περιορισμοί της επαγγελματικής ελευθερίας συνιστούν, μεταξύ άλλων, την απαγόρευση άσκησης επαγγέλματος από τους καταδικασθέντες.

Στη χώρα μας υπάρχει μια διάκριση στο νόμο στον τομέα της εργασίας. Αφενός η ποινική καταδίκη μετράει για τη μη πρόσληψη στο δημόσιο τομέα και αφετέρου κατά την άσκηση οποιουδήποτε επαγγέλματος, απαιτεί και προϋποθέτει έκδοση διοικητικής άδειας ή αναγγελία άσκησής της. Δηλαδή προϋποθέτει κάποιο διοικητικό έλεγχο της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων για την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος.

Θα αναπτύξω ειδικότερα, την περισσότερο προβληματική περίπτωση της άσκησης επαγγέλματος για το οποίο προϋποθέτει έκδοση διοικητικής άδειας ή αναγγελία άσκησής της. Σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παρατηρούμε ότι και ορισμένα ελεύθερα επαγγέλματα αποτελούν αντικείμενο ρυθμιστικών κανόνων, είτε από το ίδιο το κράτος, είτε από επαγγελματικές ενώσεις, με αποτέλεσμα να είναι κλειστά σε άτομα με προηγούμενες καταδίκες.

Στην Ελλάδα η ποινική καταδίκη του ενδιαφερόμενου για εργασία μπορεί να συνιστά εκ του νόμου κώλυμα για την πρόσβαση σε συγκεκριμένο επάγγελμα ή λόγω έκπτωσής του από αυτό, πράγμα το οποίο διαπιστώνεται από την Αρμόδια Διοικητική Αρχή ή υπηρεσία. Ο νομοθέτης εκτιμά ότι σε ορισμένες περιπτώσεις η ποινική προσωπικότητα του ενδιαφερομένου για εργασία, δεν συνάδει με τη φύση του επαγγέλματος που αυτός επιθυμεί να ασκήσει.

Με αυτόν τον τρόπο, ο νομοθέτης επιβάλλει περιορισμούς στην εργασία του που αποβλέπουν στην προστασία του κοινωνικού συνόλου, αλλά και στην εξασφάλιση της ποιότητας των επαγγελματικών υπηρεσιών.

Το πρόβλημα που εντοπίζουμε για κάθε ένα από τα επίμαχα επαγγέλματα, υφίσταται ξεχωριστό νομοθέτημα το οποίο καθορίζει ποιες είναι οι αρνητικές προϋποθέσεις για την άσκησή του.

Δεν υπάρχει ενιαία νομοθεσία ή διοικητική κωδικοποίηση, η οποία να συγκεντρώνει τα επαγγέλματα για τα οποία το ποινικό μητρώο του ενδιαφερόμενου προς εργασία θα πρέπει να παρουσιάζει εγγραφές .

Έτσι, λοιπόν, με δεδομένο ότι υπάρχει πλειάδα νομοθετημάτων που καθιερώνουν εκ του νόμου διάκριση λόγω ποινικής καταδίκης, θα πρέπει να προσδιοριστούν ενδεικτικά τουλάχιστον μια λίστα επαγγελμάτων στα οποία θα προϋποτίθεται ο διοικητικός έλεγχος του ποινικού παρελθόντος του ενδιαφερόμενου.

Τώρα, το νομικό πλαίσιο που διέπει τα επαγγέλματα τα οποία είναι κλειστά σε άτομα με προηγούμενες καταδίκες ή στους υπόδικους είναι δαιδαλώδες, αποτελούμενο από διάσπαρτες νομοθετικές διατάξεις κάθε μία από τις οποίες εκδόθηκε σε διαφορετικό χρόνο και κάτω από διαφορετικές συνθήκες.

Ως εκ τούτου, η σχετική νομοθεσία παρουσιάζει αρκετές ασυνέπειες και αντιφάσεις και θα αναφέρω και συγκεκριμένα παραδείγματα. Κατ’ αρχήν, είμαστε θετικοί στο γεγονός ότι η διάταξη αυτή θα πρέπει να αντιμετωπιστεί θετικά και να ψηφιστεί θετικά από την Βουλή, αλλά εντοπίζουμε το πρόβλημα στο γεγονός ότι κατά πόσο αυτή η διάταξη μετά όταν θα πάει να εφαρμοστεί στην πράξη θα έχει αποτέλεσμα.

Δηλαδή, σκοπός είναι να μην προσλαμβάνονται άτομα ως εργαζόμενοι, άτομα τα οποία είναι υπόδικοι και έχει ασκηθεί σε βάρος τους ποινική δίωξη. Και εντοπίζουμε το πρόβλημα στο γεγονός ότι αυτή η διάταξη που είναι υπό ψήφιση, πως εν συνεχεία θα εφαρμοστεί αφού υπάρχουν διάσπαρτες νομοθετικές διατάξεις, που αποκλείουν την εργασία σε περίπτωση που υπάρχει υποδικία.

Θα πρέπει να υπάρχει κάποιος συντονισμός, κάποια κεντρική καθοδήγηση στις επιμέρους αυτές υπηρεσίες ώστε να επιτευχθεί η εφαρμογή της υπό ψήφιση διάταξης. Και αναφέρω, κλείνοντας, ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα. Εντοπίζονται περιπτώσεις επαγγελμάτων για τα οποία η νομοθετική παρέμβαση για τον αποκλεισμό καταδικασθέντων προσώπων, είναι ανεπαρκής.

Όσον αφορά επαγγέλματα, εργαζόμενων ειδικότερα, που έρχονται σε επαφή με παιδιά ελέγχεται το αντίγραφο δικαστικής κρίσης για το διορισμό εκπαιδευτικών σε ιδιωτικό σχολείο. Δηλαδή, ο ιδιώτης - ιδιοκτήτης ενός σχολείου μέσης εκπαίδευσης- ζητά για να προσλάβει έναν εκπαιδευτικό με αντίγραφο ποινικού του μητρώου. Όμως αρκεί αντίγραφο γενικής χρήσης για διδάσκοντες σε φροντιστήριο, σε κέντρο ξένων γλωσσών, ή για νηπιαγωγούς σε ιδιωτικό βρεφονηπιακό σταθμό.

Άρα, καταλαβαίνετε ότι η πολιτεία αφού αναγραφεί στο ποινικό μητρώο θα πρέπει με ενιαίο τρόπο εν συνεχεία να υπάρχει κάποια ρύθμιση, ώστε να υπάρχει σύνδεση της διάταξης με τα επιμέρους νομοθετήματα, είτε είναι προεδρικά διατάγματα, είτε Υπουργικές Αποφάσεις, που ρυθμίζουν ειδικότερα τη λήψη αντίγραφο ποινικού μητρώου ώστε αυτό να αποτελεί ένα ενδεικτικό στοιχείο, μια απαραίτητη προϋπόθεση για τη μη πρόσληψη. Εκεί εντοπίζουμε το πρόβλημα, στο πώς αυτή η διάταξη εν συνεχεία θα μπορέσει να εφαρμοστεί επιτυχώς στην πράξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Κουφονικολάκου.

**ΘΕΩΝΗ ΚΟΥΦΟΝΙΚΟΛΑΚΟΥ (Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη για τα Δικαιώματα του Παιδιού)**: Καλησπέρα σε όλους. Είμαστε κι εμείς εδώ για να σχολιάσουμε την διάταξη του άρθρου 14 του σχεδίου νόμου, αναφορικά με την τροποποίηση της παραγράφου 3, του άρθρου 569 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και ειδικότερα την εγγραφή στοιχείων στα δελτία Ποινικού Μητρώου. Δηλαδή, την προσθήκη της περίπτωσης δ΄, σύμφωνα με την οποία στα δελτία αυτά εγγράφεται κάθε ποινική δίωξη που ασκείται για σειρά εγκλημάτων που στρέφονται κατά ανηλίκων.

Με τη διάταξη αυτή, λοιπόν, διατηρούνται πλέον πληροφορίες για την ποινική δίωξη, σε σχέση με αυτά τα συγκεκριμένα εγκλήματα.

Η πρόβλεψη αυτή εναρμονίζεται και με τις αλλαγές που εισάγονται με το Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την προστασία των παιδιών από σεξουαλική κακοποίηση και εκμετάλλευση που τέθηκε πρόσφατα σε δημόσια διαβούλευση και προβλέπει μεταξύ άλλων την τήρηση ειδικού ποινικού μητρώου για τα αδικήματα σεξουαλικής βίας κατά ανηλίκων.

Η ρύθμιση αυτή από πλευράς μας κρίνεται ως θετική, παρά την αυστηρότητά της, μόνο στον βαθμό - και έρχομαι λίγο να συμφωνήσω με τον κύριο Βεργώνη - που η προσκόμιση αυτών των δελτίων θα αφορά εξειδικευμένα ζητήματα ελέγχου στο πεδίο της παιδικής προστασίας και θα εξηγήσω τι εννοώ με παραδείγματα συγκεκριμένα, δεδομένου ότι η προστασία των δικαιωμάτων των παιδιών, όπως έχουμε επανειλημμένα επισημάνει, απαιτεί αυξημένη εγρήγορση εκ μέρους φορέων και υπηρεσιών ιδίως ως προς αδικήματα που σχετίζονται με άσκηση ενδοοικογενειακής βίας, βιασμού ανηλίκου, προσβολή γενετήσιας αξιοπρέπειας και κατάχρηση ανηλίκων.

Δυστυχώς, δεν είναι λίγες οι περιπτώσεις που έχουμε διαπιστώσει διαχρονικά μάλιστα ότι υπάρχουν δομικές δυσκολίες και συστημικού χαρακτήρα κενά στον έλεγχο δημόσιων και ιδιωτικών φορέων στο ευαίσθητο αυτό σκέλος της παιδικής προστασίας. Έχουμε πικρή εμπειρία εργαζομένων και εθελοντών που έχουν βεβαρημένο ιστορικό τέτοιας φύσης και δυστυχώς δεν το μαθαίνουμε εγκαίρως.

Η διάταξη έρχεται να συμπληρώσει ήδη υφιστάμενες διατάξεις με αντίστοιχο περιεχόμενο. Εξηγώ τι εννοώ. Με το ίδιο πνεύμα στο άρθρο 8, παράγραφος 2 γ΄, του νόμου 4538/18 προβλέπεται ότι η τοποθέτηση ανήλικου σε αναδόχους γονείς επιτρέπεται εφόσον δεν εκκρεμεί σε βάρος τους ποινική δίωξη για τα αδικήματα που επισύρουν έκπτωση από τη γονική μέριμνα σύμφωνα με το άρθρο 1537 του Α.Κ., για εμπορία ανθρώπων και βέβαια για τα αδικήματα του 19ου κεφαλαίου του Ποινικού Κώδικα που στρέφονται σε βάρος ανηλίκων.

Αντίστοιχα, στο άρθρο 7 του νόμου 4837/2021, στο οποίο περιγράφονται, ορίζονται τα κωλύματα απασχόλησης προσωπικού σε φορείς παιδικής προστασίας αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, δηλαδή σε κέντρα δημιουργικής απασχόλησης, παιδικούς σταθμούς, νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, ιδρύματα και δημοσίου επίσης, κατασκηνώσεις κ.λπ., προβλέπεται ότι απαγορεύεται η πρόσληψη ή η έναρξη απασχόληση σε φορείς παιδικής προστασίας δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου, προσώπου που έχει καταδικαστεί αμετάκλητα για εγκλήματα που προβλέπονται στο 19ο κεφάλαιο του ειδικού μέρους του Ποινικού Κώδικα και εγκλήματα σχετικά με το νόμο 3500/2006 για την αντιμετώπιση της ενδοοικογενειακής βίας. Και βέβαια η απαγόρευση αυτού του εδαφίου εκτείνεται και στις περιπτώσεις που κατά τον χρόνο πρόσληψης ή έναρξης απασχόλησης εκκρεμεί ποινική δίωξη. Οπότε, είναι σαφές ότι υπάρχουν ήδη τέτοιες σχετικές συναφείς διατάξεις.

Η ρύθμιση επομένως, έτσι όπως το βλέπουμε εμείς, υπό προϋποθέσεις, καλύπτει το κενό το οποίο υπήρχε σε αυτές τις περιπτώσεις δεδομένου ότι τα δελτία μέχρι σήμερα του Ποινικού Μητρώου με βάση την τρέχουσα εκδοχή του 569 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας περιλάμβανε μόνο καταδικαστικές αποφάσεις ή βουλεύματα, καθώς και διατάξεις ποινικής διαμεσολάβησης εγκλήματα ενδοοικογενειακής, αλλά όχι την άσκηση της ποινικής δίωξης.

Υπογραμμίζουμε πως ο Συνήγορος έχει μια ιδιαίτερα σαφή θέση σε ότι αφορά την ανάγκη μεγαλύτερης επένδυσης στην οριοθέτηση, επαρκή και συντονισμένη εποπτεία δημόσιων και ιδιωτικών φορέων για την προστασία των δικαιωμάτων των παιδιών, σύμφωνα, ιδίως, με τις προβλέψεις της διεθνούς σύμβασης για τα δικαιώματα του παιδιού, όπως έχει κυρωθεί από τον υπερνομοθετικής ισχύος 2101/92 και ως εκ τούτου, δεν μπορεί παρά να χαιρετίσει την προώθηση της συγκεκριμένης ρύθμισης.

Ωστόσο, αυτονόητα, για την εξασφάλιση της αποτελεσματικότητάς της, όπως ειπώθηκε ήδη, απαιτείται η πρόβλεψη υποχρεωτικότητας ως προς την προσκόμιση αντιγράφου του ποινικού μητρώου με ενιαίο τρόπο, όπως ήδη αναφέρθηκε, μόνο από οποιονδήποτε υποψήφιο εργαζόμενο ή εθελοντή σε ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα, που σχετίζεται με παιδιά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είχε κληθεί, επίσης, ο εκπρόσωπος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος, ο κ. Ρούσκας, αλλά δεν βλέπω να είναι συνδεδεμένος. Θα παρακαλούσα να μας στείλει μέχρι την είσοδο του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια, τις παρατηρήσεις των Συμβολαιογραφικών Συλλόγων.

Επίσης είχε κληθεί και ο κ. Ανδρέας Τάκης, Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, που ενημέρωσε ότι δεν μπορεί να παραστεί. Θα παρακαλούσαμε να μας στείλει, επίσης, τις παρατηρήσεις τους, προκειμένου να ενημερωθούν οι συνάδελφοι Βουλευτές που μετέχουν των εργασιών της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, πριν τις καταληκτικές τους παρατηρήσεις, στη β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου.

Δεν ξέρω αν υπάρχουν κάποιοι εκ των Εισηγητών, Ειδικών Αγορητών, που θα ήθελαν να καταθέσουν παρατηρήσεις ή ερωτήσεις.

Ορίστε, κύριε Χατζηγιαννάκη, έχετε τον λόγο.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας) :** Κατ’ αρχήν, να πω, ότι η σημερινή συζήτηση με τους φορείς, εμένα, προσωπικά, με χαροποιεί, γιατί βλέπω ένα πολύ υψηλό επίπεδο παρεμβάσεων, ανεξαρτήτως από τη διαφορετική οπτική, η οποία, ξέρετε, στο νομικό μας πολιτισμό και στον πολιτικό μας πολιτισμό, προφανώς, είναι θεμιτή. Εμείς οι νομικοί το ξέρουμε ότι σε κάθε περίπτωση, όχι μόνο οι αντίθετες απόψεις στην ανάλυση των νομικών ζητημάτων είναι θεμιτές, αλλά είναι και απαραίτητες. Δείχνει, επίσης, ότι ο προβληματισμός που εμείς θέσαμε - που δεν είχε να κάνει, προφανώς, με το αυτονόητο και που έθεσαν όλοι οι φορείς, αλλά νομίζω και όλοι οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές, όλα τα κόμματα, θεωρώ και όλοι οι συνάδελφοι, όταν θα έρθει στην Ολομέλεια - αφορά την ανάγκη προστασίας της ανηλικότητας, την ανάγκη προστασίας του παιδιού και νομίζω ότι όλοι μας σε αυτό συμφωνούμε.

Όσον αφορά στη διάταξη του άρθρου 14 - γιατί όλο το υπόλοιπο νομοσχέδιο, όπως έχουμε πει όλοι, δεν βλέπουμε να έχει ιδιαίτερα προβλήματα - θέλω να θέσω ένα ερώτημα στον κ. Κλάππα, τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, που εξέφρασε τη θέση του, και έβαλε ζητήματα, που στην ουσία αποτελούν και δικό μας προβληματισμό. Όπως σας είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, νομίζω, ότι είναι ανεκτή, επειδή έχουμε δύο δικαιώματα υψίστης σημασίας και κατακτήσεις του δυτικού πολιτισμού και του πολιτισμού μας. Το ένα είναι το πώς προστατεύουμε τα παιδιά, που είναι ύψιστης σημασίας για την κοινωνία μας και για την πολιτεία μας. Το άλλο είναι το τεκμήριο της αθωότητας, το οποίο προστατεύεται και από το Σύνταγμά μας, αλλά, κυρίως, από τους υπερεθνικού χαρακτήρα διατάξεις, κυρίως την ΕΣΔΑ και το άρθρο 6 και με τις τροποποιήσεις, οι οποίες έχουν μπει το 2019 στη δική μας έννομη τάξη.

Είναι προφανές όπως φαίνεται και από το κεφάλαιο Β΄ -και έχει δίκιο και ο κύριος Βεργώνης που το έθεσε- ότι ,ενώ τίθεται στην Αιτιολογική Έκθεση η ενδεχόμενη προσβολή του τεκμηρίου της αθωότητας ότι γίνεται στάθμιση ότι είναι υπέρτερη δηλαδή η υποχρέωση προστασίας των ανηλίκων, με το οποίο κατ΄αρχήν δεν διαφωνούμε, από κάτω η αιτιολόγηση ότι δεν θίγεται νομίζω και εγώ ότι δεν είναι ορθή. Ή θίγεται πράγματι και είναι υπέρτερη και επιλέγουμε εμείς την υπέρτερη υποχρέωση της προστασίας των ανηλίκων ή δεν θίγεται. Δεν μπορεί να ισχύουν και τα δύο, σε αυτό θα συμφωνήσω με τον κύριο Βεργώνη.

Το ερώτημά μου όμως προς όλους τους τους αγαπητούς εκπροσώπους των φορέων, επειδή το αντιμετώπισαν το ζήτημα, κατά την άποψή μου, πολύ σοβαρά είναι το εξής: Εκτιμάτε, και αυτό απευθύνεται και στον κύριο Βεργώνη και στον κύριο Κλάππα παρά το γεγονός ότι έχει διαφορετική προσέγγιση, νομικά εγώ θα έλεγα αρκετά ορθή αλλά καταλαβαίνουμε τη συγκεκριμένη διαδικασία -γιατί και εμάς μας έχει προβληματίσει πώς ακριβώς θα το θέσουμε το ζήτημα στη συγκεκριμένη διάταξη- ότι πρέπει καταρχήν να υπάρχει ειδικό σκέλος καταγραφής, ειδικό δελτίο ποινικού μητρώου, όπως ακριβώς είναι το γενικής χρήσης και το δικαστικής χρήσης; Να υπάρχει και τρίτο σκέλος ποινικού μητρώου που να συμπεριλαμβάνει τις ποινικές διώξεις έτσι όπως έρχεται;

Το ερώτημα μου προς τους φορείς και προς την συνεργάτη του Συνηγόρου του Πολίτη είναι εάν πιστεύουν ότι στα δελτία ποινικού μητρώου πρώτον, πρέπει να υπάρχει ειδική κατηγορία όπως υπάρχει κατηγοριοποίηση γενικής χρήσης και δικαστικής χρήσης που να συμπεριλαμβάνει αυτές τις ποινικές διώξεις για τα αδικήματα τα συγκεκριμένα. Δεύτερον αν πρέπει να μπει μέσα στη διάταξη του νόμου υποχρέωση για όλες τις περιπτώσεις που ασχολούνται με την εκπαίδευση, με την σχέση με ανήλικους, αυτό το δελτίο όποια μορφή και να έχει να προσκομίζεται. Αν πρέπει να μπει στο σημερινό νομοσχέδιο ότι πρέπει να προσκομίζεται υποχρεωτικά.

Και το τρίτο που έχω να ρωτήσω είναι αν τα ποινικά αδικήματα που προβλέπονται και πρέπει να μπουν αν πρέπει να μπουν όλα ή πρέπει να κατηγοριοποιηθούν σοβαρότερα κακουργήματα ή όλο το κομμάτι αυτών που περιγράφονται στο νόμο. Γιατί εγώ δεν σας κρύβω ότι για κάποια από αυτά τα αδικήματα είμαι εξαιρετικά προβληματισμένος εάν πρέπει να μπουν σε τέτοιου είδους διάταξη, που ούτως ή άλλως είναι λίγο προβληματική με την έννοια ότι κάμπτει ένα βασικό ατομικό δικαίωμα που προστατεύεται από όλες τις συνθήκες και από το Σύνταγμα, το τεκμήριο της αθωότητας. Άρα θα πρέπει να μπει για όλα αυτά; Π.χ. για την ενδοοικογενειακή απειλή - λέω ένα παράδειγμα- θα πρέπει να μπει; Ή για χαμηλότερης απαξίας αδικήματα θα πρέπει να περιλάβει ή θα πρέπει να περιλάβει μόνον τα σοβαρότερα αδικήματα;

Αυτά είναι τα ερωτήματα μου και ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η συνάδελφος κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Άκουσα με ενδιαφέρον όλους τους φορείς και ευχαριστούμε, όντως σ’ αυτή τη διάταξη υπάρχουν διαφορετικές απόψεις και θέλω να εκφράσω έναν προβληματισμό και σε μορφή ερώτησης.

Είναι κατανοητό απολύτως, ότι η προστασία της ανηλικότητας θα πρέπει να είναι πρώτη στο ενδιαφέρον της κοινωνίας και κατά τη γνώμη μας δεν ξέρουμε, αν αυτό το συγκεκριμένο μέτρο είναι το επαρκέστερο για να μιλάμε για την πρόληψη, την προστασία των παιδιών ή αν καλύπτει άλλες σοβαρές ελλείψεις που συνεχίζουν να υπάρχουν και για την πρόληψη των εγκλημάτων, για την καταγγελία, για την προστασία των θυμάτων, για την επούλωση τραυμάτων κλπ..

Εκτιμώντας ότι πράγματι αυτά τα αδικήματα τα οποία περιγράφονται σε βάρος των ανηλίκων, ιδιαίτερα του 19ου Κεφαλαίου, είναι σοβαρότατα, ειδεχθέστατα αδικήματα, όπως και οι ανθρωποκτονίες, οι μαστροπείες, όμως υπάρχει ένας προβληματισμός αν η λύση της εγγραφής ακόμα από το στάδιο της ποινικής δίωξης των αδικημάτων στο ποινικό μητρώο είναι η πιο ενδεδειγμένη.

Εκτιμάται για παράδειγμα μικρότερης απαξίας η μαστροπεία, η κακοποίηση, η ανθρωποκτονία μιας γυναίκας, ενός άλλου αδύναμου ανθρώπου; Άρα αύριο, μεθαύριο θα μπορούσε μια τέτοια διάταξη να ανοίξει ένα δρόμο γενικά εγγραφής αδικημάτων από το στάδιο της ποινικής δίωξης, με βάση αυτή την αξιολόγηση αδικημάτων, που στην πραγματικότητα θα μιλάμε για γυναικεία παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας; Καταλαβαίνω τη σοβαρότητα αυτών των αδικημάτων, καταλαβαίνω την αναγκαιότητα προστασίας, θεωρώ βέβαια ότι αυτή επιτυγχάνεται με πολλά και πιο σύνθετα μέσα, αλλά μας προβληματίζει αν είναι η πιο ενδεδειγμένη λύση αυτή, από την άποψη ότι υπάρχουν πολλά έννομα αγαθά που χρήζουν υπέρτατης προστασίας από το Σύνταγμα. Η ίδια η ανθρώπινη ζωή νομίζω ότι για όλους είναι απαραβίαστη και ύψιστη αξία.

Άρα, αύριο αυτό ανοίγει έναν δρόμο, με βάση αυτή την αξιολόγηση, να παραβιάζεται συνολικά το τεκμήριο αθωότητας; Για παράδειγμα υπάρχουν άλλες περιπτώσεις που προβλέπονται από το νόμο που μπορεί να εκτιμηθούν κατά περίπτωση, ότι ο εισαγγελέας για παράδειγμα οφείλει να δημοσιεύσει τα στοιχεία του του υπόπτου, του κατηγορουμένου. Υπάρχουν τέτοιες διατάξεις ή διοικητικά μέτρα για να τεθεί κάποιος εργαζόμενος σε αργία, όμως συλλήβδην από την αρχή άσκηση ποινικής δίωξης και με δεδομένο μια νομική πραγματικότητα, που ιδιαίτερα σε ορισμένα από τα αδικήματα, δεν μιλάω για το σύνολο που μπορεί να είναι κάποιες βαρύτατες περιπτώσεις, δυστυχώς υπάρχει και μια πραγματικότητα, όπως ενδοοικογενειακές διαφορές κ.λπ., που δυστυχώς πολλές από τις καταγγελίες μπορεί να είναι αβάσιμες ή να έχουν άλλες άλλα κίνητρα αφετηρίας. Αυτό το λέω με τη γνώση μιας πραγματικότητας, που δεν την επικροτούμε, δυστυχώς όμως υπάρχει.

Θα ήθελα λοιπόν τη γνώμη σας γι’ αυτό το ζήτημα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Καταρχάς, θα μου επιτρέψετε να συμφωνήσω ότι είναι πολύ υψηλού επιπέδου η επιστημονική συζήτηση, η οποία σήμερα γίνεται. Βεβαίως, αντιλαμβάνομαι τις ενστάσεις και τους προβληματισμούς, οι οποίοι ετέθησαν ιδιαίτερα από τον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, οι οποίες είναι δογματικές, νομικές, έχουν να κάνουν αμιγώς με το ζήτημα της νομικής επιστήμης και βεβαίως αν θέλετε της προστασίας θεμελιωδών δικαιωμάτων, όμως αυτό που πρέπει να γίνει κατανοητό είναι ότι ακόμα και ο νομικός δογματισμός δεν υπάρχει σε ένα αποστειρωμένο περιβάλλον επιστημονικό, εφαρμόζεται όμως στην κοινωνία για να αντιμετωπίσει υπάρχοντα και πάρα πολύ σοβαρά προβλήματα.

Βεβαίως, η προστασία της ανηλικότητας είναι κάτι που όλοι συμφωνούμε, αλλά η προστασία της δεν μπορεί να γίνεται μόνο σε επίπεδο λόγων, αλλά πρέπει να υπάρξει και να γίνει ολιστικά σε επίπεδο πράξης και σε επίπεδο εφαρμογής και μιας αυστηρότερης νομοθεσίας και ενός ολιστικού πλαισίου για τα οποίο είχα τοποθετηθεί και στην επί της αρχής και βεβαίως στις επόμενες επιτροπές.

Αυτό λοιπόν το οποίο πιστεύω, είναι ότι δεν γίνεται άλλο να κλείνουμε τα μάτια μπροστά σε ένα τόσο σοβαρό κοινωνικό φαινόμενο, το οποίο αφορά το πιο ευαίσθητο τμήμα της κοινωνίας μας και δεν μπορεί άλλο, απλά να μιλάμε και να μην αναλαμβάνουμε δράση, ακόμα και όταν αυτό σημαίνει ότι πρέπει να υπάρχει στάθμιση συμφερόντων. Άρα λοιπόν στάθμιση, κατά τη γνώμη μου, υπέρ των αδύναμων μελών της κοινωνίας, όπως είναι τα παιδιά. Βλέπουμε, ότι επειδή έχει σπάσει το απόστημα, έχει σπάσει η σιωπή, κάθε μέρα έρχονται στο φως πραγματικά ανατριχιαστικά περιστατικά.

Εγώ θα ήθελα, λοιπόν, να απευθύνω μια ερώτηση προς τον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, τον αξιότιμο κύριο Κλάππα, εάν θεωρεί, ότι κάποια από τις προτάσεις που ακούστηκαν από τους υπόλοιπους φορείς, λύνει το ζήτημα το οποίο ο ίδιος επικαλέστηκε νομικά, επικαλούμενος το νομικό δογματισμό. Είναι κατανοητό, απλά σας έθεσα το πλαίσιο στο οποίο εγώ εκφράζω την προσωπική μου διαφωνία και αν βεβαίως ως γονέας, θα ένιωθε ασφάλεια άμα το παιδί του συμμετείχε κάπου, όπου θα υπήρχε πρόσληψη ενός ανθρώπου - ή οπουδήποτε αλλού - ο οποίος δεν θα είχε αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση, αλλά θα υπήρχε έναρξη ποινικής δίωξης. Αν αυτό είναι κάτι, το οποίο μπορεί να κάνει οποιονδήποτε γονιό ή να κάνει οποιοδήποτε παιδί, ασφαλές.

Σαφώς δεν λέμε ότι θα λυθεί το πρόβλημα με αυτήν την ρύθμιση, σε καμία περίπτωση και μακριά από τη δική μου τουλάχιστον λογική, αν μπορώ να μιλήσω και προσωπικά. Όλα όμως, αποτελούν μέτρα τα οποία εντάσσονται και πρέπει να ενταχθούν σε ένα ολιστικό συνολικό πλάνο και αναφέρθηκα πολύ αναλυτικά και στη συζήτηση για το εθνικό σχέδιο κατά της κακοποίησης των παιδιών και κατά της σεξουαλικής εκμετάλλευσης και κακοποίησης τους. Όμως, δεν μπορεί άλλο να αφήνουμε κρίσιμες κουβέντες στην άκρη και να μην αναλαμβάνουμε δράση και πρωτοβουλίες. Αυτή είναι η τοποθέτηση μου, αυτό είναι το ερώτημα το οποίο θέτω προς τον κ. Κλάππα και από εκεί και πέρα, θα μιλήσουμε βεβαίως και στις υπόλοιπες Επιτροπές.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Κύριε Πρόεδρε, άκουσα με προσοχή και αυτό στο οποίο όλοι μας νομίζω συμφωνούμε, είναι για ορισμένα από τα ειδεχθή εγκλήματα, όπως αυτό του παιδοβιασμού, όπως αυτό της έκθεσης ανηλίκου. Παρατήρησα ότι υπάρχουν ενστάσεις και προβληματισμοί και σωστά υπάρχουν. Η διαφορά είναι μεταξύ αυτών τα οποία προβληματίζουν ή έχουν ενστάσεις οι δικηγορικοί σύλλογοι, δηλαδή ο πρόεδρος του δικηγορικού συλλόγου Πειραιά σαν εκπρόσωπος των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, που έχουν διαφορετική αντιμετώπιση από τους εισαγγελείς και δικαστές. Δηλαδή είδαμε, ότι και οι εκπρόσωποι των δικαστών και εισαγγελέων είπαν ότι είναι ένα μέτρο το να μπορέσει να αναγράφεται στο ποινικό μητρώο ακόμα και από την ώρα την οποία υπάρχει ποινική δίωξη.

Θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο των Δικηγορικών Συλλόγων, το εξής. Όταν υπάρχει η ποινική δίωξη από τον εισαγγελέα σε έναν καθ’ ομολογία δράστη, δολοφόνο παιδικών ψυχών, ενός παιδοβιασμού, που δεν έχει τελεσιδικήσει αυτή η απόφαση, δεν έχει γίνει δικαστήριο, αλλά αυτός ο άνθρωπος ομολογεί, θα πρέπει να περιμένουμε όλα τα στάδια της ποινικής διαδικασίας; Δηλαδή, να τελεσιδικήσει μία απόφαση του δικαστηρίου, για να μπορέσει να εγγραφεί στο ποινικό μητρώο; Επίσης, έχω μια ερώτηση που θα έκανε ο καθένας. Τι κακό υπάρχει, εάν είναι γραμμένο στο ποινικό μητρώο ενός υπηκόου τρίτης χώρας, γιατί περί αυτού πρόκειται και παίρνει μια πληροφορία ένας Έλληνας δικαστής από έναν Ολλανδό ή Γερμανό δικαστή;

Πού υπάρχει το πρόβλημα;

Εάν τελικά δεν τελεσιδικήσει η ποινή ή κηρυχθεί αθώος θα γραφτεί μέσα στο ποινικό μητρώο «αθώος».

Το να υπάρχει μία πρόβλεψη για έναν άνθρωπο, ο οποίος έχει κατηγορηθεί γι’ αυτό που υπάρχει το πρόβλημα το παράνομο, ή αν θέλετε ένα θέμα το οποίο πρέπει να αγγίζει και να έχουμε τόσο μεγάλες ενστάσεις και προβληματισμούς;

Βεβαίως και το τεκμήριο αθωότητας δεν αρνείται κανείς ότι υπάρχει, προφανώς, δεν καταδικάζεται κάποιος, πληροφορείται όμως μία χώρα από μία άλλη χώρα ότι αυτός ο συγκεκριμένος έχει κατηγορηθεί γι’ αυτό το αδίκημα. Άλλες φορές είναι καθ’ ομολογία, άλλες φορές λέει ότι εγώ είμαι αθώος και περιμένει την εκδίκαση και την απόφαση του δικαστηρίου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο συνάδελφος Βουλευτής, ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Έχω μια ερώτηση προς όλους τους εκπροσώπους των φορέων.

Πρώτο σκέλος: Τι θα λέγατε εάν από τη διάταξη -αν τελικά καταλήξουμε στην ψήφισή της, δεν μιλάω για το 299, που είναι ανθρωποκτονία από πρόθεση σε ήρεμη ψυχική κατάσταση- τα αδικήματα όλα τα άλλα, η έκθεση, η σωματική βλάβη αδύναμων ατόμων, αρπαγή ανηλίκων, το 323α, εμπορία ανθρώπων και όλο το 19ο Κεφάλαιο, όπως και η ενδοοικογενειακή βία, περιλαμβάνουν πολύ σοβαρά αδικήματα και πολύ απλά πλημμελήματα.

Πιστεύετε ότι τα απλά πλημμελήματα της καθημερινής δικαστικής πρακτικής θα αντέξουν σε έναν έλεγχο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με την κάμψη του τεκμηρίου αθωότητας, το οποίο έλκει την καταγωγή του από τον 2ο αιώνα μ.Χ., κατοχυρώθηκε στην διακήρυξη της Γαλλικής Επανάστασης και στη Γ΄ Εθνοσυνέλευση της Τροιζήνας το 1827, στο Σύνταγμά μας λέει σε όλες τις τελευταίες νομοθετικής ισχύος διατάξεις όπως είναι το Πρωτόκολλο, η ΕΣΔΑ κλπ.;

Δεύτερον, αφού η πρόθεση της ανάλυσης συνεπειών, κύριοι συνάδελφοι, κύριε κ. Κλάππα κυρίως, θέλει να εκλάβει αυτή τη ρύθμιση ως μια βάση δεδομένων, πιστεύετε ότι μπορεί να δικαιολογηθεί σαν μια τέτοια επιλογή βάσης δεδομένων, με παρέμβαση στο Ποινικό Μητρώο, το οποίο είναι ουσιαστικά μια αυστηρή διαδικασία της περάτωσης της ποινικής διαδικασίας;

Δεύτερον αυτό το ερώτημα -και το συνδυάζω, κύριε Κλάππα, κυρία Εισαγγελέα, κύριε Βεργώνη αν με ακούτε -και κάποιος άλλος αν είναι η Ένωση Ποινικολόγων εδώ- φανταστείτε ότι θα μπορούσε σήμερα να γίνει με την διάταξη αυτή μία παρέμβαση όχι στο Ποινικό Μητρώο, αλλά να πάμε στο Άρθρο 65 που απαγορεύει την άσκηση επαγγέλματος για βαριά παράδοση καθηκόντων του επαγγέλματος. Εκεί να εξειδικεύσουμε τα βαριά αδικήματα που απαγορεύουν είτε την είσοδο είτε τη διακοπή επαγγελματικής δραστηριότητας όταν αποδεικνύεται υπό αυστηρούς όρους η συνάφεια μεταξύ της άδικης πράξης και της ενασχόλησης σε ζητήματα που έχουν σχέση με τον ανήλικο.

Αυτό θα ήταν άλλωστε και θα δικαιολογούσε και την άποψη της νομοθετικής εξουσίας, ότι εγώ θέλω μια βάση δεδομένων για να ξέρω ποιος θα ασχοληθεί αύριο με επαγγέλματα που τον φέρνουν σε συνάφεια, σε στενή επαφή δηλαδή με τον ανήλικο και όχι να παρεμβαίνουμε στο Ποινικό Μητρώο, που έχει αυτή την αυστηρότητα διαχρονικά από την ίδρυση του Ελληνικού Κράτους. Να επεμβαίνουμε στο Ποινικό Μητρώο, για το οποίο είπε ο κύριος Κλάππας ποιος είναι ο σκοπός του, ποιος είναι ο προορισμός του και τι αποτυπώνει τέλος πάντων. Έτσι, διαρρηγνύουμε αυτή την αυστηρότητα και τη συνεκτικότητα των διατάξεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Και ένα τελευταίο, εάν παρεμβαίναμε στο Άρθρο 65, εδώ κυρία Εισαγγελέα ακούστε κάτι, το 2014 η πολιτεία, η νομοθετική εξουσία, παρενέβη στο Άρθρο τότε 67, απαγόρευση άσκησης του επαγγέλματος, το τότε Άρθρο 67 του Ποινικού Κώδικα και στο εδάφιο 3 είπε ποια είναι τα βαριά αδικήματα που συνιστούν είτε απαγόρευση άρσης του επαγγέλματος ή τη διακοπή του επαγγέλματος. Βέβαια, προϋπέθετε αμετάκλητη απόφαση. Είπε ποια αδικήματα είναι: βιασμός κλπ. Έτσι, θα επιλέγουμε και τον (…) εάν δεν επιλέξουμε τη διοικητική οδό, για μία βάση δεδομένων που διατηρείται σε όλες τις Εισαγγελίες της χώρας, σε όλη την πυραμίδα των Εισαγγελικών Αρχών και δεν θα είχαμε κανένα πρόβλημα με το τεκμήριο αθωότητας, που θα το έχουμε πολύ σοβαρά με την παρέμβαση στο Ποινικό Μητρώο.

Εδώ, σας ρωτάω επίσης. Είμαστε απολύτως βέβαιοι, ως χώρα, ότι θα αντέξουμε μια νέα περιπέτεια με το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων; Όταν έχω μπροστά μου δεκάδες αποφάσεις για πολύ ηπιότερου τύπου παρεμβάσεις της Ελληνικής πολιτείας. Τέλος, κύριε Πρόεδρε, ακούστε τι δεν υπάρχει στη χώρα εν έτη 2022. Δεν υπάρχει ακόμα το ειδικό πιστοποιητικό καταλληλότητας για εργασία. Αν υπήρχε, δεν θα υπήρχε καμία ανάγκη να νομοθετήσουμε σήμερα το άρθρο 14.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσω τον λόγο στους εκπροσώπους των φορέων για να δώσουν τις απαντήσεις που κρίνουν σκόπιμο, εάν κρίνουν σκόπιμο, θα ήθελα να δώσω τον λόγο στον κ. Χρήστο Τερζίδη, Πρόεδρο του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου του Εφετείου Θράκης, ο οποίος θα εκπροσωπήσει τη Συντονιστικής Επιτροπή Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΕΡΖΙΔΗΣ (εκπρόσωπος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος** **και Πρόεδρος Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετείου Θράκης):** Κύριε Πρόεδρε, θα τοποθετηθώ σχετικά με τα άρθρα 11, 12 και 13 του νομοσχεδίου, που αφορούν τον κλάδο μας. Όπως προανέφερα, είμαι Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετείου Θράκης, έχω οριστεί εκπρόσωπος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων, καθότι κωλύεται ο Πρόεδρος, ο κ. Ρούσκας.

Σχετικά με το νόμο 2830/2000, που αποτελεί τον κώδικα συμβολαιογράφων. Έχει νομοθετηθεί εδώ και 22 χρόνια. Έκτοτε υπήρξαν πολλές νομοθετικές μεταρρυθμίσεις οι οποίες σχετίζουν με τα παραπάνω οριζόμενα στον σχετικό νόμο. Ως εκ τούτου, επιβάλλεται μια γενική αναμόρφωση του κώδικα συμβολαιογράφων. Κάποιες όμως διατάξεις του είναι εξαιρετικά επείγον να αναμορφωθούν άμεσα, δεδομένου, ότι πλέον δημιουργούν σημαντικές και ορατές αδικίες.

Πιο συγκεκριμένα. Το άρθρο 18 του ν.2830/2000 ορίζει ότι οι κενές θέσεις συμβολαιογράφων καλύπτονται με μετάθεση και με διαγωνισμό ορίζοντας και τη σχετική ποσόστωση σε 20% και 80% αντίστοιχα. Όμως, το πλέγμα των διατάξεων των σχετικών άρθρων ουσιαστικά ακυρώνει την παραπάνω ποσόστωση για τους εξής λόγους: Πρώτον, διότι σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις οι αιτούντες μετάθεση, στοχεύουν στις θέσεις οι οποίες υφίστανται στις 31 Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους, ενώ οι θέσεις προκηρύσσονται για να πληρωθούν με διαγωνισμό, είναι αυτές που είναι κενές δέκα μέρες πριν την ημέρα έκδοσης της Υπουργικής Απόφασης προκήρυξης του διαγωνισμού, η οποία συνήθως εκδίδεται στα μέσα περίπου του έτους.

Με αυτόν τον τρόπο, οι θέσεις οι οποίες διατίθενται προς πλήρωση με μετάθεση, πάντα με την ποσόστωση του 20% που ορίζει το σχετικό άρθρο, περιορίζονται σε αυτές που δημιουργήθηκαν μόνο στο δεύτερο εξάμηνο του εκάστοτε έτους. Επίσης, οι συμβολαιογράφοι που αποχωρούν με συνταξιοδότηση λόγω ορίου ηλικίας, αποχωρούν στις 31 Δεκεμβρίου του έτους συμπλήρωσης του 70ου έτους της ηλικίας τους.

Κατόπιν τούτου, οι θέσεις τους θεωρούνται κενές την 1η Ιανουαρίου του επόμενου έτος. Συνεπώς, με την υφιστάμενη διάταξη δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για πλήρωση με μετάθεση σύμφωνα με την παραπάνω ποσόστωση. Η προτεινόμενη διάταξη αντιμετωπίζει τις παραπάνω αδικίες δεδομένου ότι πλέον με μετάθεση θα καλύπτεται ποσοστό 20% των θέσεων κάθε ειρηνοδικειακής περιφέρειας που υπάρχουν την 1η Ιανουαρίου του εκάστοτε έτους και το υπόλοιπο ποσοστό με διαγωνισμό και ο διαγωνισμός όποτε και αν προκηρυχθεί θα λαμβάνει υπόψη τις κενές θέσεις που υπάρχουν την 1η Απριλίου του έτους της προκήρυξης του. Περιορίζεται, δηλαδή, και αντιμετωπίζεται σε μεγάλο βαθμό η παραπάνω υφιστάμενη αδικία.

Δεύτερον, ακόμη μεγαλύτερη αδικία προκαλεί η διάταξη του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1, του άρθρου 28, όπως προστέθηκε με το νόμο 4446 του 2016, που ορίζει ότι δεν επιτρέπεται μετάθεση συμβολαιογράφου εντός της ίδιας ειρηνοδικειακής περιφέρειας και αυτό, διότι, συνέβη το εξής.

Με το Προεδρικό Διάταγμα 110 του 2012 αποφασίστηκε για την καλύτερη οργάνωση των δικαστικών υπηρεσιών η κατάργηση αρκετών περιφερειακών και υπολειτουργούντων Ειρηνοδικείων της χώρας. Όμως, ο νόμος 4111 του 2013 αντικατέστησε την παράγραφο 2, του άρθρου 2, του Κώδικα και όρισε ότι από την εφαρμογή των διατάξεων του παραπάνω Προεδρικού Διατάγματος 110 του 2012 δεν θίγονται οι υφιστάμενες θέσεις των συμβολαιογράφων στις έδρες ή στις περιφέρειες των συγχωνευμένων Ειρηνοδικείων, η έδρα και η κατά τόπον αρμοδιότητα.

Όρισε, δηλαδή, ότι παρά το γεγονός ότι καταργήθηκαν τα Ειρηνοδικεία της έδρας των, οι υπηρετούντες στις παραπάνω έδρες συμβολαιογράφοι θα εξακολουθούν να έχουν την ίδια έδρα και την ίδια χωρική αρμοδιότητα. Δηλαδή, μόνο κατ’ όνομα θα καλούνται συμβολαιογράφοι του ενεργού Ειρηνοδικείου με το οποίο συγχωνεύθηκε το καταργημένο, χωρίς στην ουσία να μπορούν να μεταβούν στην έδρα του ενεργού Ειρηνοδικείου για να συντάξουν συμβολαιογραφική πράξη εκτός γραφείου.

Παρά ταύτα, η υφιστάμενη διάταξη της παραγράφου 1, του άρθρου 28, απαγορεύει ακόμη και σε αυτούς τους συμβολαιογράφους να αιτηθούν τη μετάθεση τους από τη μία έδρα στην άλλη, παρά το γεγονός ότι η χωρική αρμοδιότητα της κάθε έδρας είναι διαφορετική και διακριτή. Με την προτεινόμενη, λοιπόν, διάταξη αποκαθίσταται η παραπάνω αδικία και παραμένει η απαγόρευση μετάθεσης από τη μία έδρα σε άλλη του ιδίου Ειρηνοδικείου μόνο στις περιπτώσεις που είναι ίδια η χωρική αρμοδιότητα των δύο εδρών.

Τέλος, θα αναφερθώ και στα άρθρα 116 και 117 του νόμου 2830 του 2000, που ορίζουν ότι για κάποιες κατηγορίες πράξεων, στις οποίες μετέχουν ως συμβαλλόμενοι το δημόσιο ή οι φορείς του δημοσίου ή τράπεζες ή θυγατρικές εταιρείες τραπεζών κλπ., ένα μεγάλο μέρος των εισπραττόμενων συμβολαιογραφικών δικαιωμάτων ή σε κάποιες περιπτώσεις το σύνολο των εισπραττόμενων δικαιωμάτων αποδίδονται στον οικείο συμβολαιογραφικό σύλλογο για διανομή στα μέλη.

Ωστόσο, πριν την παραπάνω απόδοση μέχρι και το έτος 2016 ένα μεγάλο ποσοστό των παραπάνω δικαιωμάτων αποδίδονταν στο ταμείο νομικών και στο ταμείο ασφάλισης συμβολαιογράφων και έτσι κάλυπτε ένα μέρος των ασφαλιστικών εισφορών των συντάξεων των συμβολαιογράφων, δεδομένου ότι μέχρι τότε οι συμβολαιογράφοι απέδιδαν στους τομείς κοινωνικής ασφάλισης εισφορές αναλογικές επί των δικαιωμάτων τους.

Όταν, όμως, ο 4387 του 2016 όρισε ότι καταργούνται οι αναλογικές εισφορές του συμβολαιογράφου και πλέον καταβάλλουν όπως και όλοι οι λοιποί ασφαλισμένοι εισφορές της κατηγορίας που έχουν επιλέξει, ανεξάρτητα από το εισόδημα τους, ορίστηκε ότι τα παραπάνω αποδιδόμενα στους τομείς κοινωνικής ασφάλισης ποσοστά δίδονται στον οικείο συμβολαιογραφικό σύλλογο για διανομή στα μέλη.

Όπως αντιλαμβάνεστε, αυτό καθίσταται εξαιρετικά άδικο και δεν παρέχει κανένα κίνητρο για την ανάληψη εκ μέρους του συμβολαιογράφων τέτοιων υποθέσεων. Συνεπώς, θα πρέπει να αποκατασταθεί και αυτή η αδικία, ώστε να παρέχεται κίνητρο για την ανάληψη τέτοιων υποθέσεων από τους συμβολαιογράφους με την παρακράτηση ενός μικρού έστω μέρους των δικαιωμάτων από τον συμβολαιογράφο. Σας ευχαριστώ θερμά για την υπομονή σας. Παραμένω στη διάθεσή σας για τυχόν διευκρινίσεις.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βεργώνης.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΒΕΡΓΩΝΗΣ (Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος):** Αυτό που ίσως δεν έγινε κατανοητό και μπορεί να υπάρχει ένας φόβος εντυπώσεων, με την έννοια ότι οποιαδήποτε επιφύλαξη ή φόβος για το μέλλον, από την εφαρμογή μιας διάταξης που προτείνεται για την προστασία ενός σημαντικότατου έννομου αγαθού, είναι ότι κινδυνεύει να θεωρηθεί ως εναντίωση στην προστασία αυτού του αγαθού, γι’ αυτό τόνισα αρχικά, ότι η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων είναι υπέρ της έντασης της προστασίας της ανηλικότητας και με τον τρόπο της διαμόρφωσης μιας βάσης δεδομένων, που θα περιλαμβάνει και αυτούς που ερευνώνται προδικαστικά, αυτούς που διώκονται ποινικά.

Ο κίνδυνος που ήθελα να επισημάνω, δεν οφείλεται σε κάποια επιφύλαξη γενική ή θεωρητική ή δογματική, αλλά οφείλεται στην πιθανότητα ο δικαστικός έλεγχος εφαρμογής μιας τέτοιας απόφασης- ο οποίος προβλέπεται στο άρθρο 575 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που είναι οι προσφυγές κατά των εγγραφών στο ποινικό μητρώο- και μπορεί να υπάρξει μία προσφυγή κατά μιας τέτοιας εγγραφής και αυτή να κριθεί με διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, η οποία μπορεί να είναι απορριπτική. Υπάρχει προσφυγή στο οικείο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών- αυτά βγαίνουν από τις διατάξεις του 575- το οποίο αποφαίνεται αμετάκλητα, πλην όμως μπορεί να πάει και με αναίρεση στο Ανώτατο Δικαστήριο και μετά την εξάντληση της δικαστικής δικαιοδοσίας, να πάει στα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια και να βρεθεί ξαφνικά αυτό το αγαθό, το οποίο θέλουμε να προστατεύσουμε, χωρίς προστασία, γιατί η έννομη προστασία που προβλέπεται τώρα με τη σύσταση της βάσης δεδομένων και με «όχημα» το ποινικό μητρώο- πιστεύω ότι εδώ είναι το προβληματικό- να σταματήσει να υπάρχει από την κήρυξη της διάταξης ως αντιβαίνουσας στην αρχή του τεκμηρίου της αθωότητας, που η ρύθμιση αυτή είναι υπερεθνική και κατισχύει του νόμου.

Οι απόψεις που εξέφρασα και εξακολουθώ να εκφράζω, είναι μπροστά στο φόβο μου να μην προστατευτεί αποτελεσματικά η ανηλικότητα, γι’ αυτό το λόγο- υπήρξε και στην τοποθέτηση του κ. Λάππα ο φόβος, εντοπιζόμενος στις αποφάσεις του ΕΔΑ- εγώ πιστεύω ότι ο κίνδυνος βρίσκεται και πιο πριν, γι’ αυτό πρότεινα τη ρύθμιση του πιστοποιητικού περί μη-διώξεως, καταρχήν με την αποδοχή των αντίγραφων ποινικού μητρώου να χρησιμοποιούνται- το 569 λέει, ότι συντάσσεται δελτίο ποινικού μητρώου. Η αναφορά των υπαρχόντων δελτίων στο ποινικό μητρώο του κάθε προσώπου, συνιστά το αντίγραφο του ποινικού μητρώου για δικαστική κρίση ή για γενική χρήση.

Για γενική χρήση είναι οποιουδήποτε θέλει ο φορέας που αναφέρεται εκεί, δηλαδή το πρόσωπο. Σου ζητάει κάποιος για να εγγραφείς στο φιλόμουσο σωματείο της γειτονιάς, για παράδειγμα, σου στέλνω ένα αντίγραφο ποινικού μητρώου, πάει και το παίρνει και το δίνει. Στο αντίγραφο δικαστικής κρίσης καθορίζονται οι αποδέκτες και έχουμε κατά τεκμήριο αποδέκτη τα δικαστήρια που ορίζονται στη σχετική διάταξη- νομίζω είναι το άρθρο 571- ή είναι για το διορισμό δικαστικών λειτουργών που προβλέπεται από το νόμο, υπάρχουν αντίγραφα ποινικού μητρώου δικαστικής χρήσης- απ’ ότι θυμάμαι από τη θητεία μου ως εισαγγελέας Πρωτοδικών- για συμμετοχή σε εργολαβίες κλπ..

### Δηλαδή, δεν καθορίζεται με το νόμο. Δηλαδή, καθορίζονται ως αποδέκτες αυτού του Ποινικού Μητρώου κάποιοι φορείς, κάποια όργανα, δικαιοδοτικά, διοικητικά, τα οποία κάνουν κάποιες συγκεκριμένες δουλειές. Δεν καθορίζεται ένας καινούργιος αποδέκτης. Να πάω στις αντιρρήσεις της κυρίας Γιαννακοπούλου. Υπάρχει διάταξη που θα λέει ότι ο οποιοσδήποτε ωρομίσθιος στα πλαίσια κάποιου προγράμματος του ΟΑΕΔ που θα δουλέψει ως οδηγός σε παιδικό σταθμό ή σε νηπιαγωγείο ή σε δημοτικό σχολείο, θα πρέπει να προσκομίσει Ποινικό Μητρώο Δικαστικής Γενικής Χρήσης για να υπάρχει αυτό; Δεν τίθεται με το προτεινόμενο νομοσχέδιο ένας κατάλογος αποδεκτών του Ποινικού Μητρώου.

### Κατά τη γνώμη μου, για να αποφύγουμε τον κίνδυνο έλλειψης, παντελούς έλλειψης προστασίας της ανηλικότητας σε αυτό το επίπεδο, θα πρέπει να αξιοποιηθούν οι βάσεις των κατά τόπους Εισαγγελιών Πρωτοδικών, οι οποίες θα ενοποιηθούν, να εκδίδεται το πιστοποιητικό περί μη διώξεως για τέτοια εγκλήματα. Παρεμπιπτόντως, θεωρώ ότι τα εγκλήματα που αναφέρονται, δίδουν επαρκή προστασία και δεν υποκύπτουμε σε υπερβολές - αυτά διαμορφώνονται ανάλογα και με τις κοινωνικές συνθήκες -και θα μπορούσε με αυτόν τον τρόπο και με ένα τέτοιο κείμενο, ένα τέτοιο νομοθετικό πλαίσιο που θα περιλαμβάνει και τους αποδέκτες, οι οποίοι υποχρεούνται να μην προβούν σε οποιαδήποτε ενέργεια ή παράλειψη, χωρίς να υπάρχει πιστοποιητικό μη διώξεως για τέτοια πράξη. Το θεωρούμε πολύ ασφαλέστερο από την προηγούμενη ρύθμιση και τον κίνδυνο, σας το ανέφερα, ο κίνδυνος δεν προέρχεται από κάπου αλλού, παρά από την σύγκρουση της διάταξης, κατά τη γνώμη μου, για το τεκμήριο αθωότητας.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Σοφία Διπλοΐδου, εκ μέρους της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος.

### ΣΟΦΙΑ ΔΙΠΛΟΪΔΟΥ (Αναπληρώτρια Γενική Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος): Θα πρέπει να περιληφθούν, στη σχετική διάταξη, όλα εκείνα, κοινωνικά, που απασχόλησαν, μέχρι σήμερα, τα δικαστήρια και ακούστηκαν, έλαβαν γνώση, το σύνολο της κοινωνίας μας, με τους ανήλικους, ως παθόντες.

### Ένα από αυτά τα αδικήματα είναι και η έκθεση. Χαρακτηριστικό παράδειγμα, κάποιος οδηγός λεωφορείου, ο οποίος αφήνει έναν ανήλικο. Για τους δικούς του λόγους, τον κατεβάζει από το λεωφορείο και τον αφήνει απομονωμένο σε μια έρημη τοποθεσία.

### Θεωρούμε ότι τα αδικήματα από αυτά που περιλήφθηκαν, ικανοποιούν αρκετά το πλαίσιο εκείνο με το οποίο θα μπορεί να προστατευτεί και ο ανήλικος.

### Θα πρέπει να παραμείνουν όλα, ανεξάρτητα από το βαθμό της τιμωρίας τους, δηλαδή αν διώκονται σε βαθμό πλημμελήματος ή κακουργήματος, γιατί πολλές φορές παρατηρείται το φαινόμενο κάποιος δράστης, ο οποίος συλλαμβάνεται αρχικά για ένα πλημμέλημα, ας πούμε, για παράδειγμα, μια προσβολή της γενετήσιας αξιοπρέπειας σε βάρος ανηλίκου, στη συνέχεια συνεχίζει και διαπράττει και ένα άλλο βαρύτερο κακούργημα.

### Άρα, λοιπόν, προληπτικά, θα πρέπει να περιληφθούν και οι μικρότερης απαξίας ποινικές πράξεις, όπως είναι τα πλημμελήματα, οι πράξεις που διώκονται σε βαθμό πλημμελήματος.

### Εμείς εντοπίσαμε το πρόβλημα ότι θα πρέπει αυτή η διάταξη, στην πράξη, να μπορεί να εφαρμοστεί. Δηλαδή, με κάποιο τρόπο να υποχρεωθούν όλοι οι εργοδότες είτε ο εργοδότης είναι του δημοσίου τομέα είτε είναι του ιδιωτικού τομέα, θα πρέπει να υποχρεωθεί να λαμβάνει με κάποιο τρόπο γνώση του ποινικού μητρώου του εργαζομένου τον οποίον θα ήθελε να προσλάβει. Θα πρέπει να περιληφθεί κάποια διάταξη νόμου, σε αυτό το νομοσχέδιο ή σε κάποιο άλλο που να υποχρεώνει τους εργοδότες, ως προϋπόθεση της πρόσληψης, να προσκομίζεται αντίστοιχα το αντίγραφο του Ποινικού Μητρώου. Αλλιώς θα είναι ένα κενό γράμμα αυτή η διάταξη που είναι υπό ψήφιση.

### Από εκεί και πέρα, ειπώθηκε από την κυρία Κομνηνάκα, ένας προβληματισμός ότι μήπως ανοίξει ο δρόμος να υπάρχει γενικότερη καταγραφή στο Ποινικό Μητρώο όλων των διώξεων.

Νομίζω ότι η πρόβλεψη είναι συγκεκριμένη, αφορά την προστασία των ανηλίκων, δε μπορεί να επεκταθεί και να αφορά στο τέλος όλες τις περιπτώσεις, από την ώρα που η επίκληση της προστασίας του κοινωνικού συνόλου από συγκεκριμένης κατηγορίας δράστες και η προστασία των ανηλίκων από αυτούς τους δράστες έχει κάποια σκοπιμότητα.

Επίσης, θα ήθελα να πω ότι υπάρχει ένας νόμος που επιτρέπει τη δημοσίευση του προσώπου, της ποινικής δίωξης, της ηλικίας, δημοσιοποιείται με διάταξη του εισαγγελέα η ποινική δίωξη σε βάρος ενός συγκεκριμένου προσώπου και με συγκεκριμένες προϋποθέσεις φαίνεται η εικόνα του, φαίνεται η δίωξη και όλα τα προσωπικά του στοιχεία.

Θεωρείτε σε όλα αυτά τα χρόνια, που εκδόθηκαν αρκετές τέτοιες διατάξεις, ότι παραβιάστηκε το τεκμήριο αθωότητας ή ότι επεκτάθηκε αυτό το μέτρο και σε άλλες κατηγορίες; Όχι.

Από κει και πέρα, διατηρούμε σοβαρές επιφυλάξεις για κατά πόσον παραβιάζεται το τεκμήριο αθωότητας, όπως ειπώθηκε από άλλους φορείς. Το ποινικό μητρώο είναι ένα δημόσιο έγγραφο που είναι προσιτό σε συγκεκριμένα πρόσωπα, αφενός στις δικαστικές αρχές και αφετέρου σε κάποιους φορείς που επιθυμούν να προσλάβουν άτομα.

Ποιος θα λάβει γνώση του ποινικού μητρώου, τελικά και πώς παραβιάζεται το τεκμήριο αθωότητας;

Παραβιάζεται το τεκμήριο αθωότητας αν λάβει γνώση της δίωξης η δικαστική αρχή ή η εισαγγελική αρχή;

Όχι, γιατί είναι μια πληροφορία στην οποία, ούτως ή άλλως, έχει πρόσβαση.

Παραβιάζεται αν λάβει ο εργοδότης;

Μα, ο ίδιος ο εργαζόμενος θα απευθυνθεί σε συγκεκριμένο εργοδότη και θα ζητήσει την πρόσληψή του. Αν, λοιπόν, θέλει και θεωρεί ότι παραβιάζονται κάποια προσωπικά του δεδομένα, μπορεί κάλλιστα να μη ζητήσει την πρόσληψή του, ώστε και ο εργοδότης ο αντίστοιχος να μη ζητήσει το αντίγραφο ποινικού μητρώου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Κουφονικολάκου έχει τον λόγο.

**ΘΕΩΝΗ ΚΟΥΦΟΝΙΚΟΛΑΚΟΥ (Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη για τα Δικαιώματα του Παιδιού):** Ναι, πιάνοντας τον ειρμό της κ. Διπλοΐδου, που τα έθεσε νομίζω στη σωστή βάση, να πούμε ότι, κατ’ αρχάς, υπερνομοθετικής ισχύος, επειδή το λέμε και το ξαναλέμε, είναι και ο ν. 2101/1992, είναι και η Διεθνής Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού.

Στο άρθρο 19, ρητά μνημονεύεται ότι τα συμβαλλόμενα κράτη λαμβάνουν όλα τα κατάλληλα μέτρα, νομοθετικά, διοικητικά, κοινωνικά και εκπαιδευτικά, προκειμένου να προστατέψουν το παιδί από κάθε μορφή βίας, προσβολής, βιαιοπραγιών κ.τ.λ..

Το, δε, γενικό σχόλιο 13, το οποίο έρχεται να αναλύσει, να εξειδικεύσει το άρθρο 19, δίνει βέβαια ένα ευρύτατο ορισμό των αδικημάτων αυτών. Το γενικό σχόλιο, βέβαια, της επιτροπής του ΟΗΕ για τα δικαιώματα του παιδιού.

Επομένως και αυτό θα πρέπει να ληφθεί πολύ σοβαρά υπόψη.

Όχι, λοιπόν, ούτε και με το ν. 4837/2021, τον οποίο μοιράστηκα μαζί σας πριν το περιεχόμενο ως προς τα κωλύματα πρόσβασης σε συγκεκριμένα επαγγέλματα, παραβιάζει το τεκμήριο της αθωότητας, ούτε, πολύ περισσότερο, η πρόβλεψη του άρθρου 8 του ν. 4538/2018, αναφορικά με τις προϋποθέσεις οι οποίες θα πρέπει να πληρούνται για τους υποψήφιους αναδόχους. Το προφανές επισημαίνω.

Τώρα, εάν θα πρέπει να καθορίζονται οι αποδέκτες ακριβώς, ούτως ώστε να παρέχονται αυξημένες εγγυήσεις προστασίας αναφορικά με το τεκμήριο της αθωότητας, η απάντηση σε αυτό είναι απολύτως θετική, θα πρέπει να ρυθμίζονται. Νομίζω ότι αυτή είναι και η πρόθεση του Υπουργείου και νομίζω ότι σε αυτή την κατεύθυνση θα κινηθεί.

Δεύτερον, εάν πρέπει να μνημονεύεται η υποχρεωτικότητα. Απολύτως. Θα πρέπει να υπάρχει η κωδικοποίηση, η οποία περιγράφηκε προηγουμένως, θα πρέπει να μνημονεύεται ρητά η υποχρεωτικότητα προσκόμισης σε συγκεκριμένους φορείς και υπηρεσίες, ακριβώς για να αποφύγουμε τον κίνδυνο της αποσπασματικότητας, που μέχρι τώρα είναι πανταχού παρούσα στο πεδίο.

Υπάρχει και μια κουλτούρα, ειδικά στην παιδική προστασία, η οποία, βέβαια, δεν είναι της παρούσης να συζητηθεί, αλλά, ειρήσθω εν παρόδω, θα ήθελα να πω ότι υπάρχει μια κουλτούρα έλλειψης οριοθέτησης, ειδικά σε ιδιωτικούς φορείς αλλά και σε δημόσιους φορείς λόγω της έλλειψης εποπτείας.

Επομένως, είναι πάρα πολύ σημαντικό και συμβολικά και πραγματικά και πρακτικά, να αναχαιτιστεί αυτό το πρόβλημα και με τέτοιου είδους προβλέψεις.

Αν πρέπει να υπάρχει για όλες αυτές τις διατάξεις η μνεία, δηλαδή η διάταξη. Ναι, συμφωνώ απόλυτα με το εύρος των διατάξεων. Θεωρώ ότι μας καλύπτει και θεωρώ ότι ακόμη και απλά πλημμελήματα θα πρέπει να μας προβληματίσουν, ακόμα και στο στάδιο άσκησης της ποινικής δίωξης, σε ότι αφορά έναν φροντιστή ιδρύματος ή έναν καθηγητή, έναν φροντιστή - επιμελητή, δηλαδή ή σε ότι αφορά έναν εκπαιδευτικό σε φροντιστήριο ή σε ότι αφορά έναν οδηγό, όπως προαναφέρθηκε και ούτω καθεξής.

Τέλος, σε ό,τι αφορά την πρόληψη, επειδή ειπώθηκε και αυτό, προφανώς αυτή η διάταξη δεν αρκεί για να καλύψουμε όλες τις συστημικές δυσκολίες και όλα τα κενά, τα οποία προανέφερα. Προφανώς, υπάρχουν ακόμη πολύ σημαντικές ανάγκες στο σκέλος της έγκαιρης αναγνώρισης επίσης, πέρα από την πρόληψη, στο σκέλος της πλαισίωσης των οικογενειών και της υποστήριξης των οικογενειών στην κοινότητα, στο σκέλος της διερεύνησης από υποστελεχωμένες κοινωνικές υπηρεσίες, οι οποίες μάλιστα δεν έχουν καθόλου καθηκοντολόγιο -δεν έχουνε καθόλου επιστημονική εποπτεία- και στο σκέλος της αποκατάστασης, ιδίως σε ό,τι αφορά τη διασύνδεση με υπηρεσίες στην κοινότητα και την παρακολούθηση της οικογένειας και του παιδιού σε βάθος χρόνου, μέχρι την επανένταξη, σύμφωνα με αυτά που μνημονεύονται, προβλέπονται στο άρθρο 39 της διεθνούς σύμβασης για τα δικαιώματα του παιδιού.

Προφανώς αυτή η διάταξη, λοιπόν, δεν καλύπτει όλες τις ανάγκες, όμως καλύπτει μια ανάγκη, την οποία περιέγραψα νομίζω αρκετά, ότι βρίσκουμε συστηματικά εθελοντές εργαζόμενους σε τομείς ιδιαίτερα ευαίσθητους, σε πόστα, τα οποία δεν απαιτούν απαραίτητα άδεια άσκησης επαγγέλματος -απαντώ εμμέσως και στον κύριο Λάππα- οι οποίοι έχουν βεβαρημένο ιστορικό σε ό,τι αφορά εγκλήματα σε βάρος των παιδιών και παρ’ όλα αυτά απασχολούνται, με αποτέλεσμα και την υποτροπή συχνά. Αυτά είχα να πω.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, θα ολοκληρώσουμε με τις παρατηρήσεις που ενδεχομένως θα ήθελε να κάνει ο Υφυπουργός, ο κύριος Γεώργιος Κώτσηρας. Πριν από αυτό, όμως, να ρωτήσουμε αν είναι ο κύριος Κλάππας συνδεδεμένος, γιατί δεν μπόρεσε να καταστεί εφικτή η σύνδεση νωρίτερα. Κύριε Κλάππα, μας ακούτε;

*(πρόβλημα σύνδεσης)*

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δυστυχώς, κ. Κλάππα, δεν είναι καλή η σύνδεσή σας και δεν μπορούμε να σας ακούσουμε, αλλά θα παρακαλούσα, όπως είπα και πάλι, να είχαμε και εγγράφως τις παρατηρήσεις όλων των φορέων που εκλήθησαν, είτε έλαβαν τον λόγο είτε ήταν προβληματική η σύνδεση μαζί τους είτε δεν μπόρεσαν να είναι παρούσες ή παρόντες οι εκπρόσωποί τους στη συνεδρίασή μας.

Θα ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση με τις παρατηρήσεις του Υφυπουργού Δικαιοσύνης, του κυρίου Κώτσηρα. Κύριε Υφυπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Θα είμαι ιδιαιτέρως σύντομος, κύριε Πρόεδρε και αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, καθότι θα ακολουθήσει και η συζήτηση επί των άρθρων.

Έγινε μία πολύ ενδιαφέρουσα θεωρώ συζήτηση και οι απόψεις που εκφράστηκαν από όλους τους φορείς είχαν το ενδιαφέρον η καθεμία με το διαφορετικό τρόπο και τον διαφορετικό τρόπο προσέγγισης, όμως, αναμφίβολα τέθηκε αφενός από όλους η αναγκαιότητα της ρύθμισης. Τέθηκε από όλους η απόλυτη προτεραιότητα της προστασίας της ανηλικότητας και νομίζω ότι δεν είναι καλό σε κάποιες περιπτώσεις να παίζουμε με τις λέξεις, γιατί διακρίνω από κάποιους συναδέλφους κυρίως ότι προσπαθούμε να παίξουμε ένα παιχνίδι λέξεων. Εδώ, για το τεκμήριο αθωότητας που τέθηκε ως προβληματισμός, η ίδια η διάταξη του ποινικού μητρώου, η ίδια η διάταξη που συζητάμε στην περίπτωση γ΄, αναφέρεται σε διάταξη του εισαγγελέα που εκδίδεται κατόπιν ποινικής διαμεσολάβησης σε εγκλήματα ενδοοικογενειακής βίας σε στάδιο ακόμα και προκαταρκτικής εξέτασης.

Το ίδιο το νομοθετικό πλαίσιο, όπως το είπαν και οι συνάδελφοι, το έθεσε νομίζω και η κυρία Διπλοΐδου, η κυρία Κουφονικολάκου, προβλέπει ότι σε περιπτώσεις συγκεκριμένων αδικημάτων μπορεί, με διάταξη του εισαγγελέα, να δημοσιοποιούνται τα στοιχεία, το πρόσωπο, τα στοιχεία τα προσωπικά του υπό ποινική δίωξη ελεγχόμενου. Προφανώς, η νομοθεσία σε κάθε έκφανση της είναι μια συνεχής προσπάθεια εξισορρόπησης συμφερόντων και δικαιωμάτων. Προφανώς, σε κάθε διάταξη υπάρχουν είτε φανερά, είτε άμεσα, είτε έμμεσα συγκρούσεις διαφορετικών ζητημάτων που τίθενται στο νομικό διάλογο. Όμως, δεν μπορεί ο νομικός διάλογος και το δόγμα, πολλές φορές, της επιστήμης να μην είναι συνυφασμένο και να μην είναι συνδεδεμένο με τις κοινωνικές ανάγκες.

Εδώ πέρα, σε κάθε περίπτωση, δεν πάει να γίνει μια αυθαίρετη διάταξη η οποία δεν βασίζεται πουθενά. Υπάρχει προστασία της ανηλικότητας από το Σύνταγμα. Υπάρχει Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού, που είναι υπερνομοθετικής ισχύος κείμενο νομοθετικό. Η ίδια η σύμβαση «Λανζαρότε» προβλέπει την ύπαρξη ειδικού ποινικού μητρώου για τα αδικήματα ανηλίκων και η ίδια η κοινωνική πραγματικότητα, η οποία μας προβληματίζει όλους και θεωρώ προφανώς αδιαμφισβήτητη την ευαισθησία όλων μας για τα θέματα των ανηλίκων και της προστασίας αυτών, αδιαμφισβήτητη. Μας προβληματίζει, όμως, και η συντεταγμένη πολιτεία πρέπει να βρίσκει τον τρόπο ακόμα και με αυστηρά μέτρα να αντιμετωπίζει τέτοιου είδους ζητήματα.

Δεν μπορούμε να ζούμε αποκομμένοι από την κοινωνία. Δεν μπορούμε να ζούμε αποκομμένοι από τα υπαρκτά προβλήματα. Είπε η κυρία Κουφονικολάκου για περιπτώσεις εθελοντών, για περιπτώσεις ατόμων που εργάζονται χωρίς να απαιτείται άδεια εργασίας. Θα το αφήσουμε ακάλυπτο το κενό αυτό; Θα μείνουμε πίσω από το δόγμα και θα το αφήσουμε ακάλυπτο το κενό αυτό; Νομίζω ότι δεν είναι ο ρόλος μας αυτός.

Προφανώς, θα αξιολογηθούν όλα τα δεδομένα που τέθηκαν και, μάλιστα, προφανώς και μας έχουν προβληματίσει επιμέρους ζητήματα. Το είπε και ο κ. Υπουργός και στην πρώτη τοποθέτηση, στην επί της αρχής συζήτηση, και η ίδια η αιτιολογική διάταξη του νόμου αναφέρει τον προβληματισμό πάνω στον οποίο βρεθήκαμε και επί του οποίου καλούμαστε να λύσουμε ένα υπαρκτό πρόβλημα. Αλλά όταν όλοι εδώ συζητάμε και αναγνωρίζουμε το υπαρκτό του προβλήματος και το υπαρκτό του κενού της νομοθεσίας πάνω σε συγκεκριμένα ζητήματα, τα οποία είναι άκρως ευαίσθητα και δεν μπορούμε να κλείνουμε τα μάτια, είναι άκρως ευαίσθητα.

Προφανώς, σε μια σύγκρουση δικαιωμάτων ανάμεσα στην προστασία της ανηλικότητας και σε άλλα, υπερισχύει η προστασία της ανηλικότητας. Ειδάλλως, να το πούμε ξεκάθαρα, κάποιοι αν το κρίνουν αυτό, ότι υπάρχει. Δεν νομίζω ότι υπάρχει κάποιος ο οποίος έθεσε τέτοιο ζήτημα. Και επειδή, το ξαναλέω, ότι εδώ δεν είναι το κράτος δικαίου μονομερές. Στο κράτος δικαίου περιλαμβάνεται και η διάταξη για την προστασία της ανηλικότητας στο Σύνταγμα, στο κράτος δικαίου περιλαμβάνεται και η υποχρέωση της χώρας μας και για υπερνομοθετικά κείμενα, τα οποία είναι ειδικά, μάλιστα, για την προστασία των δικαιωμάτων των παιδιών και των ανηλίκων, ειδικού προσανατολισμού. Και, προφανώς, και σε διεθνές επίπεδο και σε ευρωπαϊκό επίπεδο, αξιολογείται η υπέρτερη προστασία της ανηλικότητας ως ένα πολύ μεγάλο διακύβευμα και γι’ αυτόν τον λόγο υπάρχει εξειδικευμένη διεθνής Συνθήκη πάνω σε αυτά τα ζητήματα.

Και, σε κάθε περίπτωση, νομίζω ότι αξιολογώντας όλες τις προτάσεις, πρέπει να επαναφέρουμε όλοι στο μυαλό μας και στην πολιτική μας τοποθέτηση το ότι δεν μπορούμε να ζούμε αποκομμένοι από τα υπαρκτά και σοβαρά ζητήματα, τα οποία αντιμετωπίζουμε. Ναι, το δίκαιο και η νομοθεσία μας έχει κενά διαχρονικά και δεν είναι ένα ζήτημα εδώ πέρα που πρέπει να μπει σε ένα σημείο, νομίζω, αντιπαράθεσης κομματικών χαρακτηριστικών, γιατί προσπαθούμε όλοι να φτιάξουμε ένα πλαίσιο που θα προστατεύει τους ανήλικους. Αλλά, το να κρυβόμαστε πίσω από τις λέξεις, να ψάχνουμε τρόπους για ποιο λόγο γίνεται μέσω του ποινικού μητρώου και για ποιο λόγο δεν θα μπορούσε να γίνει κάτι άλλο, δεν είχε γίνει κάτι άλλο μέχρι τώρα και υπάρχει κενό αυτή τη στιγμή στο δίκαιο.

Το ποινικό μητρώο επιλέγεται, διότι είναι ένας ασφαλής τρόπος, όπου μπορεί, σε όλη την επικράτεια, να διασφαλίζεται η ενημέρωση σε άμεσο χρόνο και να αποφεύγουμε κινδύνους εσφαλμένης ενημέρωσης, λόγω της συμπερίληψης τυχόν πιστοποιητικών που ζητάμε από κάθε εισαγγελία, βάση του τόπου αρμοδιότητας και η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε ακόμα χειρότερα προβλήματα. Δηλαδή, να μένουν ακάλυπτα κενά σε επίπεδο τοπικής αρμοδιότητας και να μην ξέρουμε κάποιος ο οποίος είναι στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών κάτι που έχει κάνει στην Εισαγγελία Πρωτοδικών μιας άλλης περιοχής. Γιατί τέθηκε ένα τέτοιο ζήτημα κατά πόσον μπορεί να συνδέονται όλα αυτά τα δεδομένα. Επειδή αυτό έχουμε αυτή τη στιγμή ως διαθέσιμο δεδομένο ασφαλές και υπό την εποπτεία των εισαγγελικών αρχών δηλαδή, με έναν κατεξοχήν θεσμικό τρόπο, νομίζω ότι θα επιτύχουμε το μέγιστο δυνατό του στόχου μας, του κοινού στόχου θεωρώ.

Οπότε, προφανώς, θα αξιολογηθούν όλα τα δεδομένα και όλες οι προτάσεις, αγαπητέ Πρόεδρε και αγαπητοί συνάδελφοι, που τέθηκαν από όλους τους φορείς. Αλλά, νομίζω ότι πρέπει να έχουμε όλοι στο πίσω μέρος του μυαλού μας ότι δεν μπορούμε να λύσουμε υπαρκτά και πολύ κρίσιμα και πολύ ευαίσθητα προβλήματα μέσω μιας, να το πω, επιμονής σε ακραίες εξαιρέσεις που μπορεί να τεθούν στον νόμο όταν, εδώ πέρα, ο κανόνας είναι ότι, στο συγκεκριμένο σημείο, υπάρχει ένα νομοθετικό κενό, το οποίο πρέπει να ρυθμίσουμε. Τα υπόλοιπα νομίζω θα τα συζητήσουμε και στην επί των άρθρων.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η ακρόαση των φορέων.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος, και περί ώρα 15.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**